

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA  
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA VEŘEJNÉ EKONOMIKY

**Hospodaření gymnázia**

**Economy of the Grammar school**

Student: Petra Jelinková

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jiří Bečica

Šumperk 2009

## Zadání bakalářské práce

Student: **Petra Jelinková**  
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **6202R055 Veřejná ekonomika a správa**  
Specializace: **01 Veřejná ekonomika a správa**  
Téma: **Hospodaření gymnázia  
Economy of the Grammar School**

**Zásady pro vypracování:**

1. Úvod
  2. Příspěvkové organizace a zdroje financování školství
  3. Analýza hospodaření gymnázia
  4. Financování plánovaných investičních akcí gymnázia
  5. Závěr
- Seznam použité literatury  
Seznam zkratek  
Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce  
Přílohy

**Seznam doporučené odborné literatury:**


1. RŮŽIČKOVÁ, Růžena. Neziskové organizace: vznik, účetnictví, daně. 9. vyd. Olomouc: ANAG, 2007. 238 s. ISBN 978-80-7263-404-0.
2. PEKOVÁ, Jitka; PILNÝ, Jaroslav; JETMAR, Marek. Veřejná správa a finance veřejného sektoru. 3. vyd. Praha: ASPI, a. s., 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.
3. REKTOŘÍK, Jaroslav. Ekonomika a řízení odvětví veřejného sektoru. 2. vyd. Praha: Ekopress, 2007. 309 s. ISBN 978-80-86929-29-3.

Formální náležitosti a rozsah bakalářské práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Jiří Bečica**

Datum zadání: 21.11.2008  
Datum odevzdání: 30.04.2009



  
doc. Ing. Petr Tománek, CSc.  
vedoucí katedry

  
prof. Dr. Ing. Dana Dluhačová  
děkanka fakulty

Místopřísežně prohlašuji, že jsem celou práci, včetně všech příloh, vypracovala samostatně.  
Přílohy č. 1, 2, 3, 4 a 5, dané mi k dispozici, jsem samostatně doplnila.

Šumperk 7. května 2009

.....  
Petra Jelinková

## **OBSAH**

# ÚVOD

Vzdělávací soustava v České republice se skládá z mateřských škol, základních škol, středních škol, konzervatoří, vyšších odborných škol a vysokých škol. Soustava středních škol se dále dělí na gymnázia, střední odborné školy a střední odborné učiliště. Povinnou devítiletou školní docházku splňuje základní škola. Vzdelávání na úrovni středních škol lze ukončit buď výučním listem nebo maturitním vysvědčením. Po ukončení střední školy maturitou lze dále absolvovat vyšší odbornou nebo vysokou školu. Vzdelávací soustava v České republice se řídí školským zákonem, mimo vysokých škol.

Posláním zřizování škol je vzdělávat obyvatelstvo. Vzdelávání na území České republiky je založeno na určitých zásadách. Mezi tyto zásady například patří rovný přístup ke vzdělávání bez jakékoli diskriminace, zohledňování vzdělávacích potřeb jednotlivce, bezplatné základní a střední vzdělávání, možnost každého vzdělávat se po dobu celého života, atd.

Vzdělávání podle školského zákona je veřejnou službou. V České republice existuje také soukromé školství (základní, střední i vysoké školy), kde se za poskytování vzdělání platí.

V ČR zřizuje školy a školská zařízení zpravidla kraj, obec, svazek obcí, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo obrany, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo zahraničních věcí a registrované církve a náboženské společnosti. Soukromé školy jsou zřizovány právníckými osobami.

Církve a náboženské společnosti zřizují školy a školská zařízení jako školské právnícké osoby nebo jako právnícké osoby podle zvláštních předpisů. Ministerstvo obrany, Ministerstvo vnitra a Ministerstvo spravedlnosti zřizuje školy a školská zařízení jako organizační složky státu nebo jako jejich součásti. Ministerstvo zahraničních věcí zřizuje školy při diplomatické misi nebo konzulárním úřadu České republiky jako součást těchto úřadů. Jmenovaná ministerstva plní funkci zřizovatele škol a školských zařízení jménem státu. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy zřizuje školy a školská zařízení jako školské právnícké osoby nebo jako státní příspěvkové organizace. Kraj, obec a dobrovolný svazek obcí je zřizuje také jako školské právnícké osoby nebo jako příspěvkové organizace územně samosprávných celků.

Příspěvkové organizace jsou v České republice zřizovány zejména pro takové činnosti, které jsou zpravidla neziskové a jejich rozsah, struktura a složitost vyžadují samostatnou právní subjektivitu. O vzniku příspěvkové organizace vydá zřizovatel zřizovací listinu.

Od roku 2001 je většina středních škol zřízena krajským úřadem jako příspěvková organizace územně samosprávného celku. Funkce zřizovatele tak přešla z okresních úřadů na úřady krajské. Tyto příspěvkové organizace podléhají krajským úřadům a hospodaří mimo jiné i s prostředky poskytnutými z krajského rozpočtu. Tato bakalářská práce je zaměřená na hospodaření příspěvkových organizací v oblasti školství a financování investičních akcí.

Způsob financování investičních akcí je v této práci uveden na konkrétních případech, rekonstrukce oken a výstavby víceúčelového sportovního zařízení u příspěvkové organizace Gymnázium, Šumperk, Masarykovo náměstí 8. Rekonstrukce oken by měla mít za následek úsporu v hospodaření příspěvkové organizace. Výstavba víceúčelového hřiště má vést k využití zbytečně volného prostoru a ke sportovnímu vyžití studentů gymnázia a ostatních zájemců z řad veřejnosti.

Práci můžeme rozdělit na teoretickou a praktickou část. Teoretická část se zabývá obecně hospodařením příspěvkových organizací a financováním organizací v oblasti školství. Praktická část je zaměřena konkrétně na hospodaření příspěvkové organizace Gymnázium, Šumperk, Masarykovo náměstí 8, analyzuje hospodaření organizace v letech 2004 – 2007. Následně se zabývá konkrétními investičními akcemi. Jejich popisem a možnými způsoby řešení.

Hypotéza práce je, že prostředky k financování investičních projektů školy z krajského úřadu jsou nedostačující.

Cílem bakalářské práce je vyhodnocení různých způsobů financování investičních akcí.

Práce je založena na analýze hospodaření příspěvkové organizace Gymnázium, Šumperk, Masarykovo náměstí 8 v letech 2004 – 2007, především na srovnání poskytnutých, čerpaných dotací a nákladů organizace. V této části bakalářské práce je také toto hospodaření systémově shrnuto. Dále je použita analýza dostupných podkladů k investičním akcím. Z těchto podkladů vydedukujeme, jaké varianty řešení by mohly být použity k provedení plánovaných investičních akcí.

## **2 PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE, JEJICH HOSPODAŘENÍ A ZDROJE FINANCOVÁNÍ V OBLASTI ŠKOLSTVÍ**

Školství se v našem státě dělí na veřejné a soukromé. Soukromé školy jsou zřizovány právnickými nebo fyzickými osobami. Studium v těchto školách bývá zpoplatněno.

Mateřské a základní školy jsou ve většině případů zřizovány obcemi. Jejich financování je prováděno z části ze státního rozpočtu a z části z rozpočtů daných obcí. Střední školství spadá z větší části pod krajské zřízení. Financování takto zřízených škol je prováděno z části ze státního rozpočtu (dotace na platy) a z části z rozpočtů krajů. Kraje zřizují střední školy jako své příspěvkové organizace.

V České republice existují dva typy příspěvkových organizací. Prvním typem jsou příspěvkové organizace zřizované státem, upravované zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně § 53 až § 63, tyto paragrafy upravují hospodaření příspěvkových organizací zřízených státem.

Druhým typem příspěvkových organizací jsou organizace zřizované územním samosprávným celkem dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Hospodaření příspěvkových organizací zřízených územním samosprávným celkem řeší konkrétně § 27 až § 37 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

### **2.1 Příspěvkové organizace státní**

„Příspěvkové organizace státní jsou právnické osoby se sídlem na území České republiky, které jsou příslušné hospodařit s majetkem České republiky.“<sup>1</sup> Hlavní činností organizace je činnost vymezená zřizovatelem příspěvkové organizace.

---

<sup>1</sup> Citace: SVOBODOVÁ, J. a kolektiv, Abeceda účetnictví pro územní samosprávné celky, příspěvkové organizace, státní fondy a organizační složky státu, ANAG, 2008, s. 244

### **2.1.1 Způsob hospodaření státní příspěvkové organizace**

Hospodaření příspěvkové organizace se řídí jejím rozpočtem, který po zahrnutí příspěvku ze státního rozpočtu nebo stanovení odvodu do státního rozpočtu musí být sestaven jako vyrovnaný. Náklady a výnosy zahrnuté do rozpočtu organizace mohou být jen ty, které přímo souvisejí s jí poskytovanými službami v hlavní činnosti.

Organizace musí plnit určené úkoly co nejhospodárnějším způsobem a také musí dbát na dodržování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu. Peněžní prostředky, které má organizace k dispozici musí používat jen k účelům, na které jsou určeny. K těmto účelům patří:

- krytí opatření na nezbytné potřeby,
- krytí opatření, které se zakládají na právních předpisech,
- krytí opatření nutných k zabezpečení nerušeného chodu organizace.

Úhrady, ke kterým se příspěvková organizace zaváže v běžném roce, nesmí překračovat její rozpočet na tento rok.

Pokud je předpoklad, že by mohl být zhoršen hospodářský výsledek (skutečné náklady a výnosy neodpovídají rozpočtované výši), organizace je povinna učinit příslušná opatření, která zajistí jeho vyrovnaní.

Má-li organizace příjmy z prodeje nemovitého majetku České republiky, se kterými hospodář, musí do patnácti dnů od připsání částky na účet, odvést tuto částku do státního rozpočtu. To se netýká příjmů z prodeje nemovitého majetku, který organizace nabyла darem nebo děděním.

Finanční vztahy stanovené zřizovatelem jsou např.:

- příspěvek na provoz ze státního rozpočtu nebo odvod do státního rozpočtu,
- individuální a systémové dotace na financování programů a akcí,
- návratná finanční výpomoc,
- odvod z odpisů,
- dotace na úhradu provozních výdajů, které jsou nebo mají být kryty z rozpočtu Evropské unie včetně stanoveného podílu státního rozpočtu na financování těchto výdajů, atd.

V případě, že náklady na provoz jsou bez příspěvku ze státního rozpočtu vyšší než rozpočtované výnosy, stanoví se příspěvek na provoz. Na druhou stranu, pokud jsou výnosy vyšší než náklady, stanoví zřizovatel organizace odvod z provozu. Výše příspěvku



na provoz nebo výše odvodu z provozu se stanoví jako rozdíl rozpočtovaných nákladů a výnosů v hlavní činnosti. Výši příspěvku na provoz a jeho čerpání během roku může zřizovatel vázat na předem stanovené ukazatele, a to zpravidla na jednotku výkonů zabezpečovaných příspěvkovou organizací. Pokud není příspěvek vázán na jednotku výkonů, je organizace oprávněna čerpat příspěvek na činnost do výše závazně stanovené zřizovatelem.

Při významné změně podmínek, za nichž byl stanoven finanční vztah ke státnímu rozpočtu, krátí zřizovatel příspěvkové organizaci stanovený příspěvek nebo uloží nerozpočtovaný odvod z provozu nebo může zvýšit stanovený příspěvek. Příspěvková organizace je povinná takovouto změnu podmínek zřizovateli neprodleně oznámit. V případě stanovení nerozpočtovaného odvodu z provozu stanoví zřizovatel termín splatnosti odvodu.

Když zřizovatel organizace rozhodne o úhradě zhoršeného hospodářského výsledku, poskytne organizaci návratnou finanční výpomoc. Ta musí být organizací vrácena do konce hospodářského roku, ve kterém byl zhoršený hospodářský výsledek uhrazen.

Odvod odpisů může zřizovatel stanovit v těchto případech:

- jestliže nepočítá z dalším rozvojem činnosti příspěvkové organizace a postupně omezuje její činnost,
- jestliže uvažuje o jejím zrušení,
- v případě, kdy objem odpisů výrazně převyšuje reálné potřeby příspěvkové organizace v oblasti reprodukce dlouhodobého majetku, v tomto případě nesmí celkový odvod odpisů převyšovat objem odpisů z nemovitého majetku.

Odvody odpisů lze nařídít vždy pouze v běžném roce, a to do výše zdrojů v tomto roce vytvořených.

Nespotřebované poskytnuté prostředky se převádějí do rezervního fondu jako zdroj financování v dalších letech. Tyto prostředky se mohou použít pouze na stanovený účel a sledují se odděleně. Prostředky, které na stanovený účel nebyly použity, podléhají finančnímu vypořádání se stáním rozpočtem za rok, ve kterém byl splněn účel, na který byla dotace poskytnuta.

### **2.1.2 Hospodářský výsledek**

Hospodářský výsledek příspěvkové organizace je tvořen výsledkem hospodaření z hlavní činnosti a ziskem vytvořeným v jiné činnosti po zdanění.

Zhoršený hospodářský výsledek znamená, že hospodaření organizace na konci roku skončilo ztrátou. Zřizovatel je v takovémto případě povinen s organizací projednat úhradu této ztráty. Úhrada může být zajištěna:

- z rezervního fondu příspěvkové organizace
- z rozpočtu kapitoly zřizovatele, není-li dostatek prostředků v rezervním fondu organizace
- ze zisku po zahrnutí příspěvku na provoz nebo odvodu z provozu organizace v následujících letech.

Ke zrušení organizace může dojít, pokud zhoršený hospodářský výsledek není uhrazen ani ze zlepšeného hospodářského výsledku. Organizace je zrušena do konce následujícího roku. V tomto případě může zřizovatel nahradit příspěvkovou organizaci organizační složkou státu, aby zajišťovala činnost, kterou doposud vykonávala příspěvková organizace.

### **2.1.3 Fondy příspěvkových organizací zřizovaných státem**

Příspěvková organizace může rozdělovat do fondů zlepšený hospodářský výsledek. Organizace tvoří fond rezervní (do tohoto fondu může přidělovat bez omezení), fond reprodukce majetku (sem může přidělovat do výše 25 % zlepšeného hospodářského výsledku), fond odměn (do výše 80 % ze zlepšeného hospodářského výsledku, nejvýše však do výše 80 % limitu prostředků na platy nebo přípustného objemu prostředků na platy) a fond kulturních a sociálních potřeb.

Níže je podrobněji popsán pouze fond reprodukce majetku. Tvoření a fungování ostatních fondů je totožné s fondy příspěvkových organizací zřizovaných územně samosprávnými celky, proto jsou podrobněji popsány v kapitole společných ustanovení pro oba typy příspěvkových organizací.

#### *Fond reprodukce majetku*

Tento fond se tvoří z odpisů hmotného a nehmotného majetku, přidělu ze zlepšeného hospodářského výsledku, z výnosů z prodeje dlouhodobého movitého hmotného a nehmotného majetku, z darů a z výnosů povolených veřejných sbírek určených na pořízení a technické zhodnocení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku, z výnosů z prodeje nemovitého majetku, který příspěvková organizace nabyла ve prospěch státu darem nebo děděním.

Prostředky z fondu reprodukce majetku může čerpat dle zákona na financování pořízení a technického zhodnocení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku. Organizace také může využít prostředků z tohoto fondu jako doplňkového zdroje financování oprav a udržování hmotného a nehmotného dlouhodobého i krátkodobého majetku a na pořízení

hmotného a nehmotného krátkodobého majetku. Dále zákon umožňuje úhradu úvěrů z tohoto fondu.

## **2.2 Příspěvkové organizace územních samosprávných celků**

„Podle ustanovení § 23 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, může územní samosprávný celek ve své pravomoci k plnění svých úkolů, zejména k hospodářskému využívání svého majetku a k zabezpečení veřejně prospěšných činností, zřizovat mimo jiné i příspěvkové organizace jako právnické osoby, které zpravidla ve své činnosti nevytvářejí zisk.“<sup>2</sup>

### **2.2.1 Zřizování, změny, a rušení příspěvkových organizací**

Zřizovatel vydá o vzniku příspěvkové organizace zřizovací listinu, která musí mimo jiné obsahovat:

- úplný název zřizovatele,
- název a identifikační číslo zřizované organizace,
- vymezení hlavního předmětu činnosti organizace,
- vymezení statutárních orgánů,
- vymezení majetku, který zřizovatel předává do užívání příspěvkové organizaci,
- okruhy doplňkové činnosti,
- vymezení doby, na kterou je organizace zřízena.

„Ke vzniku, rozdělení, sloučení, splynutí nebo zrušení příspěvkové organizace dochází dnem rozhodnutí zřizovatele. Tímto rozhodnutím zřizovatel také určuje, v jakém rozsahu přecházejí práva a závazky na nové anebo přejímající organizace. Rozhodne-li zřizovatel o zrušení organizace, přecházejí dnem uvedeným v jeho rozhodnutí o zrušení její práva a závazky na zřizovatele.“<sup>3</sup>

### **2.2.2 Fondy příspěvkových organizací zřizovaných ÚSC**

Příspěvkové organizace zřizované ÚSC vytvářejí stejné fondy jako příspěvkové organizace zřizované státem. Jediným rozdílem je investiční fond, který je popsán níže. Ostatní fondy jsou popsány v kapitole pojednávající o společných ustanoveních pro oba typy příspěvkových organizací.

---

<sup>2</sup> Citace: SVOBODOVÁ, J. a kolektiv, Abeceda účetnictví pro územní samosprávné celky, příspěvkové organizace, státní fondy a organizační složky státu, ANAG, 2008, s. 244

<sup>3</sup> Citace: Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

### *Investiční fond*

Organizace pomocí tohoto fondu financuje své investiční akce. Zdrojem tohoto fondu jsou odpisy z majetku, investiční dotace z rozpočtu zřizovatele, investiční příspěvky ze státních fondů, výnosy z prodeje investičního majetku a dary, které mají přímo vymezený účel.

Investiční fond se používá k financování investičních výdajů, k úhradě investičních úvěrů nebo půjček, k posílení zdrojů určených na opravu majetku organizace a k odvodu do rozpočtu zřizovatele, pokud tak nařídil.

### **2.2.3 Další specifika příspěvkových organizací zřizovaných ÚSC**

Zřizovatel může příspěvkové organizaci nakázat odvod prostředků do svého rozpočtu v těchto případech:

- plánované výnosy překračují plánované náklady,
- jejich investiční zdroje jsou vyšší než jejich potřeba užití,
- porušila rozpočtovou kázeň.

Změna rozpočtu k horšímu ze strany zřizovatele je možná pouze ze závažných a objektivních důvodů.

Příspěvková organizace může uzavřít smlouvu o půjčce nebo úvěru jen po předchozím souhlasu zřizovatele. Stejná pravidla platí i u přijímání závazku ručitele i u nákupu na splátky.

[6]

## **2.3 Společné znaky obou typů příspěvkových organizací**

V této kapitole jsou popsány ustanovení, které platí pro oba typy příspěvkových organizací.

### **2.3.1 Peněžní prostředky příspěvkových organizací**

Příspěvkové organizace hospodaří s peněžními prostředky z hlavní činnosti a s peněžními prostředky přijatými ze státního rozpočtu (z rozpočtu územně samosprávného celku) pouze v rámci finančních vztahů stanovených zřizovatelem. Příspěvkové organizace mohou hospodařit i s prostředky:

- svých fondů,
- získanými jinou činností,
- s peněžitými dary od fyzických a právnických osob,

- s peněžními prostředky poskytnutými ze zahraničí,
- s peněžními prostředky poskytnutými z rozpočtů územních samosprávných celků a státních fondů, včetně prostředků poskytnutých České republice z rozpočtu Evropské unie,
- z finančních mechanismů přijatých příspěvkovými organizacemi z Národního fondu.

Organizace mohou mít také zisk z doplňkové činnosti, tento zisk lze použít pouze ve prospěch hlavní činnosti.

### **2.3.2 Zřizované fondy příspěvkových organizací**

Příspěvkové organizace zřizují rezervní fond, fond odměn a fond kulturních a sociálních potřeb, pro tyto tři uvedené platí stejná pravidla. Zůstatky těchto fondů se na konci roku převádějí do následujícího účetního období. Dalšími fondy jsou fond reprodukce majetku a investiční fond. Tyto fondy jsou již popsány výše.

#### Rezervní fond

Dle zákona se rezervní fond může tvořit ze zlepšeného hospodářského výsledku, z přijatých peněžních darů a z prostředků poskytnutých ze zahraničí.

Použití prostředků z rezervního fondu může být na úhradu zhoršeného hospodářského výsledku, na úhradu sankcí, na doplnění fondu reprodukce (k tomuto musí být souhlas zřizovatele) a na překlenutí časového nesouladu mezi náklady a výnosy. Čerpání prostředků z rezervního fondu je možné pouze je-li to rozpočtováno.

Jediným rozdílem mezi příspěvkovými organizacemi zřizovanými státem a příspěvkovými organizacemi zřizovanými ÚSC je, že příspěvková organizace zřizovaná ÚSC může se souhlasem svého zřizovatele část z fondu rezervního převést do fondu investičního.

#### Fond odměn

Tento fond organizace tvoří jen přidělem ze zlepšeného hospodářského výsledku a hradí z něj případné překročení prostředků na platy.

#### Fond kulturních a sociálních potřeb

Tento fond tvoří základní přiděl na vrub nákladů příspěvkové organizace z ročního objemu nákladů zúčtovaných na platy a náhrady platů. Je tvořen k zabezpečování kulturních,

sociálních a dalších potřeb a je určen zaměstnancům v pracovním poměru k zaměstnavateli, důchodcům, kteří při prvním odchodu do důchodu pracovali u zaměstnavatele, případným rodinným příslušníkům.

U příspěvkových organizací zřizovaných ÚSC je fond kulturních a sociálních potřeb naplňován zálohově z roční plánované výše v souladu s jeho schváleným rozpočtem. Vyúčtování skutečného základního přidělu se provede v rámci účetní závěrky.

### **2.3.3 Další společná ustanovení**

Případné penále uložené organizaci se hradí z rezervního fondu nebo z příslušného fondu, pokud poruší pravidla spojená s vedením toho určitého fondu.

Příspěvková organizace může poskytovat dary pouze z fondu sociálních a kulturních potřeb. Stejně nařízení platí i u poskytování půjček. Organizace může přispívat svým zaměstnancům na penzijní a soukromé životní pojištění také pouze z tohoto fondu.

Pokud organizace provozuje jinou činnost než je její hlavní, musí být tato činnost (její předmět a rozsah) zapsána do zřizovací listiny.

## **2.4 Školské právnické osoby**

Školská právnická osoba je jednou z forem organizací, která je zřizována za účelem vzdělávání. Uvedená pravidla pro tyto organizace současně platí i pro příspěvkové organizace zřizované v oblasti školství. Jejich zřízení, fungování, zánik, atd. se řídí zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (dále jen „Školský zákon“).

Školská právnická osoba je právnickou osobou zřízenou podle Školského zákona. Hlavní činností je poskytování vzdělávání podle vzdělávacích programů a školských služeb. Zřizovatelem může být ministerstvo, kraj, obec, svazek obcí nebo jiná právnická či fyzická osoba.

### **2.4.1 Vznik, zrušení a zánik školské právnické osoby**

#### **Vznik školské právnické osoby**

Může být zřízena jedním zřizovatelem na základě zřizovací listiny nebo více zřizovateli na základě zřizovatelské smlouvy. Zřizovací listina musí obsahovat název a sídlo školské právnické osoby, název, sídlo a identifikační číslo zřizovatele, označení statutárního orgánu školské právnické osoby, druh školy, kterou školská právnická osoba je, předmět, podmínky

a rozsah doplňkové činnosti, majetkové zajištění a vymezení doby, na kterou je školská právnická osoba zřízena. Školská právnická osoba vzniká dnem zápisu do rejstříku školských právnických osob.

#### Zánik, zrušení školské právnické osoby

Zaniká dnem výmazu z rejstříku školských právnických osob, kterému předchází zrušení s likvidací nebo bez likvidace.

Školská právnická osoba se zrušuje dnem uvedeným v rozhodnutí o zrušení, jinak dnem kdy toto rozhodnutí bylo přijato, sloučením nebo rozdělením, uplynutím doby, na kterou byla zřízena, rozhodnutím soudu o zrušení právnické osoby.

#### **2.4.2 Orgány školské právnické osoby**

Jestliže zřizují organizaci územní samosprávné celky je orgánem školy ředitel. Jestliže je organizace zřizována jinou právnickou osobou jsou orgány organizace ředitel a rada.

##### Ředitel

„Ředitel je statutárním orgánem školské právnické osoby. Ředitel rozhoduje ve věcech školské právnické osoby, pokud školský zákon nestanoví jinak.“<sup>4</sup>

Ředitele školské právnické osoby zřízené ministerstvem, krajem, obcí nebo svazkem obcí jmenuje a odvolává zřizovatel.

##### Rada

Rada má nejméně 3 a nejvíce 15 členů. Počet členů stanovuje zřizovatel, který je také jmenuje a odvolává. Funkční období člena rady je 5 let. Členové rady si ze svého středu volí předsedu, popřípadě i místopředsedu. Rada zasedá nejméně dvakrát ročně. Usnášeníschopná je v případě, že je přítomna nadpoloviční většina všech členů. K rozhodnutí je potřeba většina přítomných členů.

Rada zajišťuje, aby organizace zachovala účel pro který byla zřízena. Dbá na to, aby se řádně hospodařilo s majetkem. Schvaluje rozpočet, jeho změny, střednědobý výhled a roční účetní závěrku. Dále projednává návrhy na změny ve zřizovací listině organizace, rozhoduje o předmětu a obsahu doplňkové činnosti, atd.

---

<sup>4</sup>Citace: Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání („Školský zákon“).

### Působnost zřizovatele

Zřizovatel vydává zřizovací listinu a rozhoduje o změnách ve zřizovací listině. Rozhoduje o sloučení, rozdělení a zrušení školské právnické osoby. A také jmenuje a odvolává ředitele.

Pokud je zřizovatelem ministerstvo, kraj, obec nebo svazek obcí, schvaluje organizaci rozpočet, schvaluje zlepšeny hospodářský výsledek a také schvaluje vytvoření peněžních fondů a hospodaření s nimi.

#### **2.4.3 Hospodaření školské právnické osoby**

Mezi příjmy zahrnujeme finanční prostředky ze státního rozpočtu a z rozpočtů územně samosprávních celků, příjmy z hlavní a doplňkové činnosti, finanční prostředky přijaté od zřizovatele, příjmy za vzdělávání a služby, dary a dědictví.

Školská právnická osoba musí předkládat vyúčtování prostředků ze státního rozpočtu tomu, kdo je poskytl. Každoročně zpracovává rozbor svého hospodaření. Výsledek hospodaření se tvoří sloučením výsledku z hlavní a doplňkové činnosti. Ze zlepšeného hospodářského výsledku tvoří fondy.

Školská právnická osoba vede účetnictví podle zákona o účetnictví č. 563/1991 Sb. a podle vyhlášky č. 504/2002 Sb. Ve vedeném účetnictví musí oddělovat hlavní a doplňkovou činnost.

### **2.5 Financování škol a školských zařízení**

Příspěvky ze státního rozpočtu se poskytují podle skutečného počtu studentů, uvedených ve školních matrikách na příslušný školní rok, nejvýše však do povoleného počtu studentů.

#### **2.5.1 Druhy příspěvků ze státního rozpočtu**

Ze státního rozpočtu jsou poskytovány finance školám a školským zařízením zřizovaných ministerstvem, registrovanými církvemi nebo náboženskými společnostmi, obcemi nebo svazky obcí a kraji. Ve většině případech jsou to prostředky poskytované na platy, náhrady platů nebo mzdy a náhrady mezd, na odměny za pracovní pohotovost, odměny za práci vykonanou na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a odstupné, na výdaje na úhradu pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku



zaměstnanosti, na úhradu všeobecného zdravotního pojištění, na příděly do fondu kulturních a sociálních potřeb, na výdaje na nezbytné zvýšení nákladů spojených s výukou dětí, žáků a studentů zdravotně postižených, na učební pomůcky, školní potřeby a učebnice pokud jsou podle Školského zákona poskytovány bezplatně. Dále jsou to výdaje na další vzdělávání pedagogických pracovníků, na činnosti související přímo s rozvojem škol a kvalitou vzdělávání a další nezbytné neinvestiční výdaje.

### **2.5.2 Financování územními samosprávnými celky**

Republikové normativy na jednoho studenta stanovuje MŠMT na kalendářní rok a zveřejňuje je ve Věstníku.

Krajské normativy stanovuje krajský úřad jako výši výdajů připadajících na jednoho studenta na kalendářní rok. Součástí krajských normativů jsou příplatky na speciální vzdělávací potřeby studentů. Krajský úřad při stanovení normativů vychází zejména z dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v kraji, z rámcových vzdělávacích programů, z rozsahu přímé vyučovací, výchovné, speciálně pedagogické činnosti a také z naplněnosti tříd. Ministerstvo stanovuje minimální úroveň krajských normativů a zásady pro jejich zvýšení a zveřejnění.

Mezi další finance, které se poskytují školám ze státního rozpočtu mohou zahrnout prostředky na rozvojové programy, prostředky na úhradu nezbytných prokazatelných nákladů spojených s konáním závěrečných zkoušek, maturitních zkoušek,...

Zákon č. 543/2005 Sb. o státním rozpočtu stanoví výše dotací ze státního rozpočtu k částečné úhradě výdajů na provoz škol a školských zařízení, které zřizují kraje, obce a svazky obcí. [15]

### **3 ANALÝZA HOSPODAŘENÍ PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE GYMNÁZIUM, ŠUMPERK, MASARYKOVO NÁMĚSTÍ 8**

Gymnázium, Šumperk, Masarykovo náměstí 8 je příspěvkovou organizací od 1. 10. 2001, kdy byly zrušeny okresní úřady a školy přecházely pod obce a kraje. Gymnázium má sídlo v Šumperku. Je zřízeno Krajským úřadem Olomouckého kraje na dobu neurčitou.

Hlavní činnost organizace je vymezena zřizovací listinou, kterou vydal Krajský úřad Olomouckého kraje dne 20. 12. 2001. Ve zřizovací listině je vymezen předmět hlavní činnosti, kterým je poskytování výchovy a vzdělávání. Předmět činnosti organizace je vymezen příslušnými ustanoveními zákona číslo 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (dále jen „Školský zákon“) a prováděcími předpisy k němu.

Dále je ve zřizovací listině vymezena i doplňková činnost. Přímou ji vymezuje dodatek číslo 4. Organizace má povolenou doplňkovou činnost na „Pořádání odborných kurzů, školení a jiných vzdělávacích akcí včetně lektorské činnosti“. V listopadu 2006 byl zahájen projekt financovaný ESF – „Rozvoj jazykových kompetencí pedagogických pracovníků okresu Šumperk v rámci dalšího vzdělávání“ a od roku 2007 je pronájem tělocvičny provozován také v doplňkové činnosti.

Dále je tato organizace oprávněna poskytovat stravování vlastním zaměstnancům. Kapacita školní jídelny se pohybuje mezi 350 až 400 obědy denně (počítáno i se studenty školy).

Celková kapacita školy je 706 studentů (z toho 121 studentů na nižším gymnáziu, kteří tímto splňují povinnou devítiletou školní docházku).

Počet zaměstnanců v roce 2007 byl 78. Z toho 60 učitelů střední školy ( 54,52 úvazku), 6 fyzických osob provozního personálu pro jídelnu (5,5 úvazku) a 12 fyzických osob pro školu (11,49 úvazku).

### **3.1 Charakteristika organizace**

Příspěvková organizace má název Gymnázium, Šumperk, Masarykovo náměstí 8. Zřizovatelem je Krajský úřad Olomouckého kraje, který má sídlo v Olomouci na ulici Jeremenkova 40a. Hlavním účelem organizace je výchova a vzdělávání dle „Školského zákona“. Gymnázium vystupuje v právních vztazích svým jménem a má odpovědnost vyplývající z těchto závazků. Statutárním orgánem je ředitel školy jmenovaný Radou Olomouckého kraje se souhlasem Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen MŠMT) na základě výsledků konkurzního řízení. Ředitel řídí školu, plní povinnosti vedoucího organizace a další úkoly vyplývající z obecně závazných právních předpisů. Jmenuje a odvolává svého zástupce, který ho zastupuje v době jeho nepřítomnosti.

Příspěvková organizace má ve správě majetek Krajského úřadu Olomouckého kraje, což je vymezeno v dodatku číslo 2 ke Zřizovací listině. Gymnázium je oprávněno bez souhlasu zřizovatele pronajmout, výjimečně vypůjčit nemovitý a movitý majetek, který má ve správě, na dobu určitou a to nejdéle na jeden rok nebo na dobu neurčitou s výpovědní dobou nejdéle tříměsíční. Gymnázium je též oprávněno si bez souhlasu zřizovatele pronajmout nebo vypůjčit nemovitý a movitý majetek, který nezbytně potřebuje k zajištění své hlavní činnosti, na dobu určitou, nejdéle na jeden rok nebo na dobu neurčitou s nejvýše tříměsíční výpovědní lhůtou.

#### **3.1.1 Historie organizace**

Historie šumperského gymnázia je úzce spjata s vytvořením samostatného státu v roce 1918. Teprve tehdy byly vytvořeny podmínky pro zřízení české střední školy ve městě s výraznou většinou německého obyvatelstva. Žádost byla podána 10. srpna 1919 a povolení bylo vydáno 12. září 1919. Škola neměla skoro žádné prostory vhodné k vyučování, také se místo jejího působení často měnilo. S postupem času škola stále více zasahovala do společenského života ve městě účastí na veřejných oslavách, založením pěveckého sboru a studentského orchestru. Po otevření vyšších tříd se začala rozvíjet i tělesná výchova, hlavně lehká atletika.

Škola se dočkala zahájení stavby nové budovy a pojmenování náměstí před školou jménem prvního prezidenta T. G. Masaryka 22. července 1928. Vyučování v nové budově bylo zahájeno 3. září 1930 i přesto, že nebylo vše dokončeno a škola nebyla zcela vybavena.

Vlivem reorganizace školy i růstem počtu české menšiny se zvyšuje zájem o přijetí. V prvním ročníku jsou otevírány dvě třídy a stabilizuje se profesorský sbor.

Po mnichovských událostech je budova gymnázia zabrána Němci, kteří zde otevírají vyšší dívčí a obchodní školu. Po osvobození města sovětskou armádou se v průběhu léta rychle zvyšuje počet Čechů, gymnázium mohlo tedy provést zápis studentů a pokračovat ve své činnosti.

V období komunistického režimu byla z gymnázia jedenáctiletá (později dvanáctiletá) střední škola, kde se kladl důraz hlavně na praktickou výuku. Tím se výrazně snížila celková úroveň středního vzdělání v příhraniční oblasti v okolí města Šumperk. V prosinci roku 1968 byl přijat nový zákon o středních školách. V tomto roce byl obnoven tradiční název gymnázium a škola se rozšířila na čtyři postupné ročníky. První „čtyřletí“ studenti maturovali v roce 1973.

V roce 1981 byla zahájena stavba nové budovy, z důvodu nedostatku místností pro výuku. Organizačně nebylo možné zvládnout výuku dvaceti a více tříd ve stávajících 16 učebnách. Stavba byla připojena na trakt mezipater, čímž se téměř uzavřel prostor školního dvora. Stavba této budovy byla dokončena v roce 1985.

Po roce 1989 se škola po mnoha reformách a neúspěšných experimentech konečně vrací k osvědčenému školskému systému. Výuka začala probíhat formou osmiletého a čtyřletého gymnázia. V roce 2001 škola přešla pod Krajský úřad Olomouckého kraje, jako svého zřizovatele. Ale nedošlo již k žádným dramatickým změnám.

### **3.1.2 Gymnázium Šumperk po roce 2001**

V současné době se na gymnáziu vyučuje ve třech budovách. Nejstarší budova a „ředitelský domek“ jsou z roku 1930, druhou budovou je přístavba z roku 1981. Dále má organizace k dispozici tělocvičnu, která byla uvedena do provozu v roce 2005. Plán a popis budov je uveden v příloze č. 3.

Organizace má v současné době k dispozici 45 učeben, z toho 3 učebny jsou v ředitelském domku, ty se v současné době nevyužívají. V ostatních učebnách probíhá výuka. Škola jako celek je ještě stále postihnuta komunistickým režimem. Projevuje se to zejména ve vzhledu a vybavení chodeb a některých tříd. Do tříd se postupně dokupuje nový nábytek, ale ještě asi v polovině z nich převládá nábytek starý. Během roku je škola schopna vybavit přibližně tři až pět učeben novým nábytkem.

Gymnázium je zaměřeno spíše na pořádání sportovních akcí. Mezi tyto akce je možno zařadit každoročně pořádaný Ščudlův memoriál a Středoškolský pohár. Od roku 2008

je pořádán basketbalový turnaj středních škol na památku tragického úmrtí studentky gymnázia Kubešové Adriany, který sponzoruje její matka.

Mezi další akce mohou zařadit akce „GO“, které se pořádají vždy na začátku školního roku pro nové studenty gymnázia. Jedná se o týdenní pobyt ve vybrané lokalitě a je určený k seznámení studentů mezi sebou a zformování kolektivu. Dále jsou to každoroční lyžařské výcviky, určené pro studenty prvních ročníků. Pro studenty třetích ročníků se pořádají sportovně-turistické kurzy a tematické exkurze (jazykové, psychologické, atd.).

Jako konkurenty této školy mohou uvést Gymnázium Zábřeh, Gymnázium Jeseník, Gymnázium Šternberk a gymnázia v Olomouci. Tato konkurence je, ale pouze v uvozovkách, protože gymnázium v Zábřehu je co do velikosti a možnosti přijímat nové studenty menší než Gymnázium Šumperk. Šternberské a jesenické gymnázium jsou pro místní pomyslné uchazeče hodně vzdálené. To samé platí o gymnáziích v Olomouci.

### 3.2 Analýza hospodaření organizace v letech 2004 – 2007

Analýza hospodaření příspěvkové organizace vychází z „Rozborů hospodaření“ (obsah a forma a tedy i název jsou dány metodikou zřizovatele) za roky 2004 – 2007. Je založena na srovnání přijatých dotací za tyto roky a způsobech čerpání těchto dotací. Tabulka č. 3.1 zobrazuje výši poskytnutých dotací, jejich poskytovatele a účel, na který byly poskytnuty.

**Tabulka č. 3. 1: Poskytnuté dotace (v tis. Kč)**

		P	Č	P	Č	P	Č	P	Č
Účel	Poskytovatel	r. 04	r. 04	r. 05	r. 05	r. 06	r. 06	r. 07	r. 07
Provoz	KÚOK	2958,0	2958,0	3458,7	3458,7	3656,0	3656,0	3900,0	3900,0
Odpisy	KÚOK	617,9	613,1	972,6	972,6	1535,1	1535,1	1406,0	1406,0
Přímé náklady	MŠMT ČR	21347,4	21347,4	22753,7	22753,7	25181,7	25181,7	27573,9	27400,1
Státní informační politika	MŠMT ČR	54,3	54,3	219,6	171,2	451,4	451,4	19,7	19,7
Investiční dotace	MF ČR	15000,0	15000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ostatní dotace na provoz	Město Šumperk	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	20,0	20,0
Hygienické předpisy	KÚOK	0,0	0,0	150,0	150,0	0,0	0,0	150,0	150,0
Investiční dotace	KÚOK	0,0	0,0	8151,7	8151,7	6033,0	6033,0	0,0	0,0
Neinvestiční dotace na TV	KÚOK	0,0	0,0	0,0	0,0	767,0	767,0	0,0	0,0
Investiční dotace na TV	KÚOK za město Šumperk	0,0	0,0	0,0	0,0	2000,0	2000,0	0,0	0,0
ESF	ESF prostřednictvím KÚOK	0,0	0,0	0,0	0,0	188,8	188,8	1093,1	922,3
ESF převod z roku 2006	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	445,8	445,8
Pojistné plnění	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0
DVPP - Nová maturita	MŠMT ČR	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,4	1,9
<b>Celkem</b>		<b>39997,6</b>	<b>39992,8</b>	<b>35726,3</b>	<b>35677,9</b>	<b>39828,0</b>	<b>39828,0</b>	<b>34627,8</b>	<b>34265,8</b>

Pramen: Vlastní zpracování, dle rozborů hospodaření organizace.

P = poskytnuté dotace

r. 04 = rok 2004

r. 06 = rok 2006

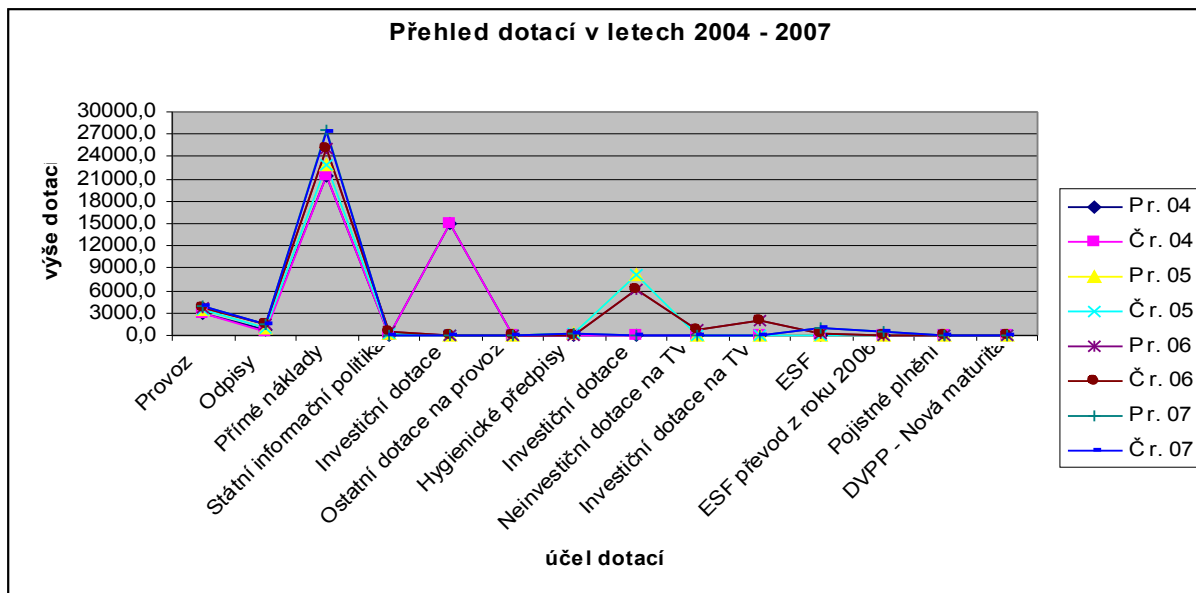
C = čerpané dotace

r. 05 = rok 2005

r. 07 = rok 2007

Graf č. 3.1 je grafickým znázorněním tabulky č. 3.1. Z grafu lze vidět vývoj jednotlivých dotací v průběhu sledovaných let, v jaké výši organizace dotace získala a v jaké výši je vyčerpala.

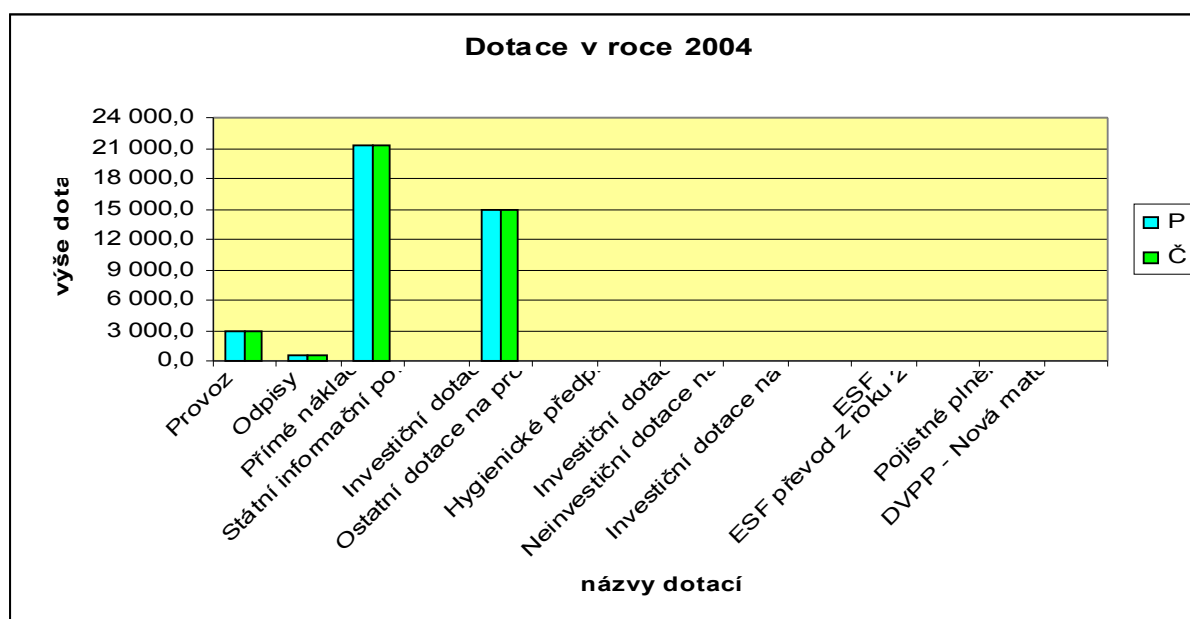
**Graf č. 3.1: Přehled čerpání dotací v jednotlivých letech**



Pramen: Vlastní zpracování, dle rozborů hospodaření organizace.

V roce 2004 byly všechny dotace plně vyčerpány a použity ke stanovenému účelu. Pouze provozní dotace na odpisy byla vrácena ve výši 4 784,- Kč Krajskému úřadu Olomouckého kraje. Krajský úřad zaslal vyšší částku, přebytek byl vrácen v plném rozsahu.

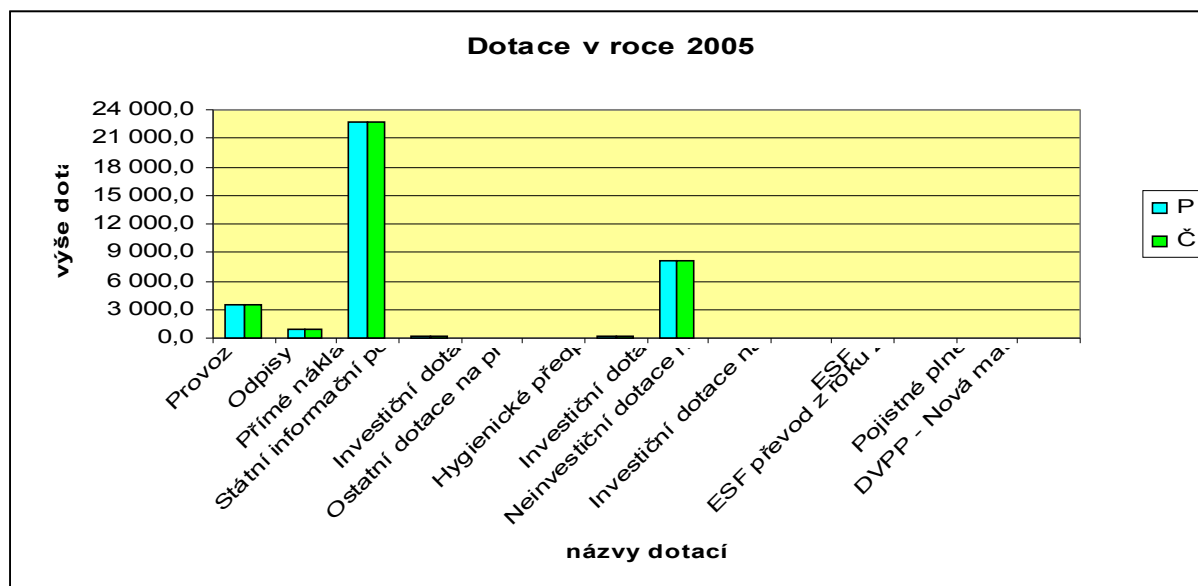
**Graf č. 3.2: Přehled čerpání poskytnutých dotací v r. 2004**



Pramen: Vlastní zpracování, dle rozborů hospodaření organizace.

V roce 2005 byly dotace také vyčerpány v plném rozsahu. Jen část dotace na státní informační politiku byla vrácena ve výši 48 440,- Kč k 30. listopadu 2005 z důvodu nevyužití. Oproti roku 2004 byla v tomto roce poskytnuta dotace vyšší o 500 tisíc korun na provoz (z toho 100 tisíc korun bylo určeno na opravy). Další velkou změnou byla i spotřeba energií spojená s provozem nové tělocvičny. Dotace na splnění hygienických předpisů byla vyčerpána v plné výši na nákup výškově stavitelného nábytku. Dotace na státní informační politiku (dále jen „SIPVZ“) nebyla vyčerpána zcela, z důvodu ukončeného školení všech pedagogů, v dalším vzdělávání pokračovali pouze dva. Nevyčerpaná dotace byla vrácena krajskému úřadu. Z důvodu neposkytnutí vyšší dotace na doplatek faktur spojených se stavbou tělocvičny, nemohla organizace uhradit tyto faktury za stavbu a zůstávají ji vysoké závazky do dalšího roku.

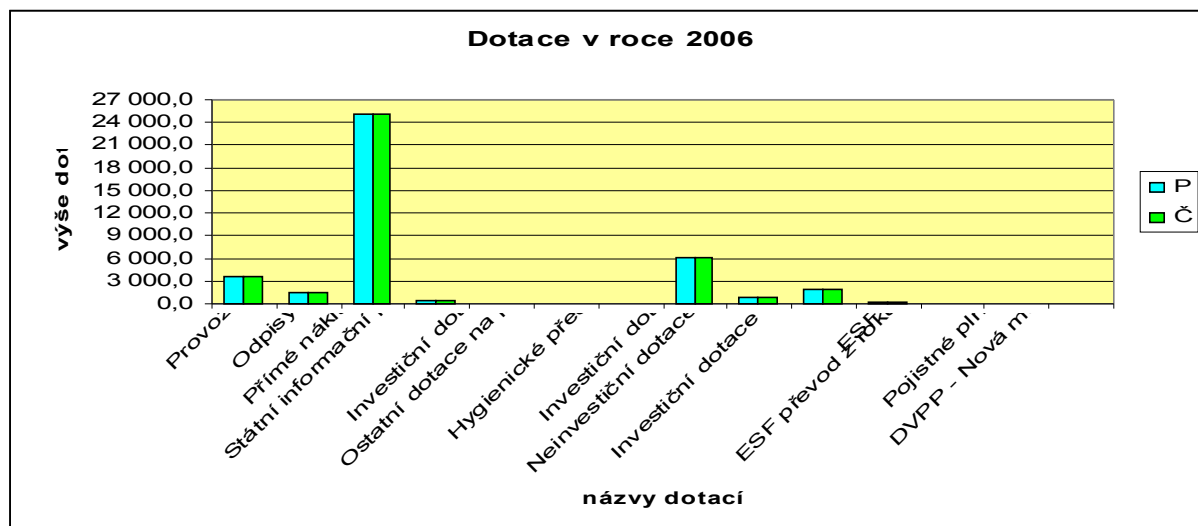
**Graf č. 3.3: Přehled čerpání poskytnutých dotací v r. 2005**



Pramen: Vlastní zpracování, dle rozborů hospodaření organizace.

V roce 2006 se organizace potýkala s nedostatkem finančních prostředků. Důvodem této krize byla oprava havárie potrubí, na kterou byly vynaloženy všechny volné prostředky. Organizace žádala o zvýšení dotace v průběhu roku, ale nebylo jí vyhověno. Ostatní poskytnuté dotace za rok 2006 byly plně vyčerpány v souladu se stanoveným účelem.

**Graf č. 3.4: Přehled čerpání poskytnutých dotací v r. 2006**

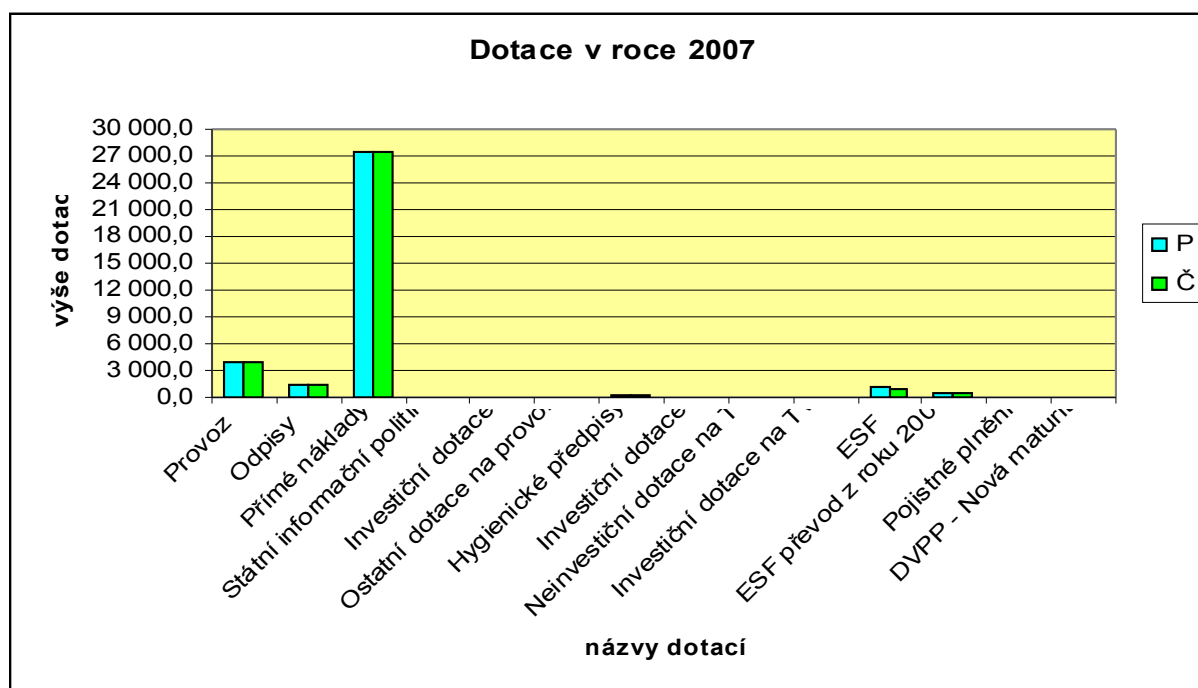


Pramen: Vlastní zpracování, dle rozborů hospodaření organizace.



V roce 2007 nebyla plně vyčerpána dotace na DVPP – Nová maturita z důvodu nedostatku vhodných školení a dále přidělením dotace až v závěru roku. Zbývající částka 12 417,- Kč byla vrácena krajskému úřadu. Dále dostala organizace dotaci na mzdy v rámci podpory zvýšených hodin, které musely být zahrnuty do výuky studentů. Organizace sice zvýšila počet o 38 hodin týdně a dodržela tak podmínky stanovené MŠMT, ale v souladu s Pokynem Krajského úřadu Olomouckého kraje vyúčtovala dotaci na skutečně vyplacené mzdy, což vedlo k nedočerpání dotace. Ostatní prostředky na mzdy a související odvody byly vyplaceny ve výši přidělené dotace. Vyšší dotace na provoz o 244 000,- Kč oproti roku 2006, byla z provozních důvodů staré budovy školy, která potřebuje poměrně velké částky na údržbu a opravy. Dalším důvodem byla potřeba vyměnit zastaralé a poničené vybavení tříd. Velkou pomocí v tomto roce byla dotace z Evropských sociálních fondů, ze které byl umožněn nákup potřebného vybavení. V roce 2006 se tento nákup nemohl uskutečnit kvůli nedostatku finančních prostředků. Dotace 5 000,- Kč byla určena na opravu škody na jedné z budov, které má organizace ve správě. Tato dotace byla převedena do roku 2008.

**Graf č. 3.5: Přehled čerpání poskytnutých dotací v r. 2007**



Pramen: Vlastní zpracování, dle rozborů hospodaření organizace.

### **3.2.1 Prostředky poskytované zřizovatelem na provoz a opravy**

Jak vidíme z tabulky č. 3.1, prostředky poskytované zřizovatelem na provoz jsou v roce 2004 – 2 958 000,- Kč, v roce 2005 – 3 458 700,- Kč, v roce 2006 - 3 656 000,- Kč a v roce 2007 to je 3 900 000,- Kč. Dále je z tabulky jasně vidět, že tyto dotace byly v jednotlivých letech vždy plně vyčerpány. Když porovnáme jednotlivé roky, vidíme, že dotace mají vzestupnou tendenci. Jako vysvětlení jistě můžeme brát obecné zvyšování cen (energií, plynu i materiálu potřebného k provozu školy).

Gymnázium provozuje dvě budovy, ve kterých probíhá vyučování, ředitelský domek, který je v současné době nabídnutý k prodeji a tělocvičnu.

V přízemí ředitelského domku probíhalo vyučování do konce roku 2006. První patro domku, kde se nachází byt, organizace pronajímala. Pronájem byl ukončen z důvodu neplacení nájmu ze strany nájemníků a ještě doteď je dlužná částka vymáhána exekuční cestou.

Náklady na provoz budov (v porovnání s jinými školami v okrese Šumperk), kde v současné době probíhá vyučování, jsou poměrně vysoké. Budovy jsou staré a vyžadují velké částky na opravy a údržbu. Vybavení tříd, ať již učebními pomůckami, tak vybavením samotným, je zastaralé a poškozené. Vyžaduje tedy také velké částky na obnovu.

### **3.2.2 Prostředky ze státního rozpočtu na platy zaměstnanců**

Platy v této organizaci jsou vypláceny podle tabulek, které platí pro oblast školství. Do které platové třídy ředitel organizace zaměstnance zařadí, záleží na počtu let praxe, dosaženém vzdělání a výkonu funkce. Kromě základního platu, může ředitel organizace udělit osobní ohodnocení každému zaměstnanci zvlášť, buď jednorázově v jedné výplatě, nebo rovnoměrně v každé měsíční výplatě.

Dotace na platy, vyplácené MŠMT ČR prostřednictvím Krajského úřadu Olomouckého kraje, mají také zvyšující se tendenci. Vysvětlení tohoto nárůstu je stejné jako u zvyšování dotací na provoz.

Dotace na platy byly vyčerpány ve všech sledovaných letech v plné výši. Pouze v roce 2007 byla vrácena částka ve výši 173 804,- Kč. Jednalo se o podporu zvýšení počtu hodin. Organizace zvýšila počet hodin na 38 hodin týdně. Důvodem nedočerpání dotace byl špatný pokyn z krajského úřadu, podle kterého organizace vyúčtovala dotaci na skutečně vyplacené mzdy, což vedlo k uvedenému rozdílu.

### **3.2.3 Vlastní prostředky**

#### Příjmy z hlavní činnosti

Vyhlášení konkurzu na Union Banku, ve které měla organizace vedený účet, byla jednou z nejdůležitějších událostí ovlivňující hlavní činnost organizace v roce 2004. Celková pohledávka byla ve výši 1 861 528,39 Kč. V prosinci 2004 organizace obdržela 20 % z této pohledávky, což činilo částku 372 305,50 Kč, která byla zaúčtována na úhradu pohledávky.

Ztráta z hlavní činnosti ve výši 51 225,53 Kč byla z části kryta ziskem z činnosti doplňkové.

V roce 2005 byla hlavní činnost ovlivněna ukončením stavby tělocvičny. Dotace na stavbu tělocvičny budou organizaci přiděleny až v roce 2006. To způsobilo vysoký stav závazků. V roce 2006 dotace na úhradu faktur za vybavení tělocvičny vykompenzovala ztrátu z roku 2005.

V roce 2006 se organizace dostala do potíží již na začátku účetního období, kdy byla nucena uhradit závazky spojené s odstraněním havárie na sociálním zařízení školy. Tato skutečnost ovlivnila celý rok, kdy se škola snažila pouze snížit náklady, aby vyrovnala roční rozpočet. Což se organizaci téměř podařilo. Do dalších let zbývá závazek ve výši 219 000,- Kč za vybavení tělocvičny. Na tento závazek škola žádnou dotaci nedostala, musela se tedy snažit o úhradu tohoto závazku z doplňkové činnosti.

Organizace v roce 2007 hospodařila vyrovnaně, snažila se celý rok o maximální úspory, z tohoto důvodu neměla vážnější problémy s nedostatkem financí. Nákup drobného hmotného majetku byl financován až koncem roku, kdy bylo zřejmé, že se podařilo utvořit potřebný zisk díky úsporám energií a financování některých oprav z fondu reprodukce investičního majetku. Hospodaření se ziskem bylo pro rok 2007 potřebné pro vyrovnání závazků z minulých let.

#### Příjmy z vedlejší činnosti

V rámci doplňkové činnosti měla organizace v roce 2004 zisk 50 786,- Kč. Organizace pořádala školení v rámci Státní informační politiky v úrovni základní a pokročilí.

V roce 2005 nebyl žádný zisk z doplňkové činnosti. Organizace nepořádala žádná školení pro nedostatek zájmu.

V listopadu roku 2006 v rámci doplňkové činnosti byl zahájen projekt financovaný Evropskými sociálními fondy. Projekt nesl název: „Rozvoj jazykových kompetencí pedagogických pracovníků okresu Šumperk v rámci dalšího vzdělávání“.

Od roku 2007 je v rámci doplňkové činnosti provozován nájem tělocvičny. Provozem tělocvičny příjmy z této činnosti podstatně vzrostly. Zisk z nájmu v tomto roce činil

cca 127 000,- Kč. Na tomto zisku se projevila také nižší spotřeba energií, než bylo předpokládáno na začátku účetního období. V rámci ESF je výsledek hospodaření ve vedlejší činnosti nulový.

V dalších letech organizace počítá s menším ziskem z důvodu zdražování energií a také oprav, které nastanou po ukončení záručních dob.

### 3.2.4 Náklady na provoz příspěvkové organizace

V tabulce č. 3.2 jsou pro názornost zobrazeny ukazatele, na které organizace vynakládá finance. V jednotlivých letech lze vidět postupné zvyšování nákladů. Tento nárůst je v důsledku zvyšování spotřebních cen.

Naopak v roce 2007 je vidět pokles ve spotřebě energií oproti roku 2006. Zdůvodněním tohoto poklesu je úspora plynu v důsledku opravy topení a poklesu spotřeby vody v důsledku opravy stupaček v celé škole.

Odpisy v roce 2006 a 2007 jsou vyšší, protože organizace provozuje navíc další budovu (budovu tělocvičny).

Ostatní zvýšení nákladů je v důsledku obecného zvyšování cen.

**Tabulka č. 3.2 – Náklady na provoz organizace sledované k 31.12. daného roku**

Název	rok 2004	rok 2005	rok 2006	rok 2007
Spotřeba materiálu	2 406 730,00	3 581 040,00	2 441 000,00	3 337 780,00
Spotřeba energií	1 292 690,00	1 618 750,00	2 192 560,00	1 992 240,00
Opravy a udržování	178 600,00	616 850,00	606 170,00	498 220,00
Cestovné	162 510,00	189 930,00	171 350,00	221 030,00
Ostatní služby	1 040 820,00	878 050,00	1 153 510,00	2 352 090,00
Mzdové náklady	15 245 000,00	16 284 870,00	18 266 640,00	20 409 480,00
Zákonné a ostatní soc. poj.	5 332 830,00	5 720 010,00	6 377 870,00	7 027 430,00
Zákonné a ostatní soc. nákl.	304 320,00	323 130,00	364 040,00	403 230,00
Daně a poplatky	200,00	2 210,00	580,00	2 650,00
Ostatní náklady	58 400,00	292 910,00	114 340,00	42 830,00
Odpisy dlouhodobého majetku	613 120,00	977 540,00	1 535 110,00	1 456 920,00
Náklady na reprezentaci	0,00	0,00	390,00	640,00
<b>Celkem</b>	<b>26 635 220,00</b>	<b>30 485 290,00</b>	<b>33 223 560,00</b>	<b>37 744 540,00</b>

Pramen: Vlastní zpracování, dle rozborů hospodaření organizace.

Změny v nákladech lze zjistit porovnáním jednotlivých let. Nárůst spotřeby materiálu v roce 2005 oproti roku 2004, lze zdůvodnit růstem cen spotřebního materiálu, který se v organizaci kupuje denně a také zvýšením hodnoty surovin, ze kterých se připravuje stravování.

Rozdíl ve spotřebě energií je zapříčiněn provozem nové tělocvičny od září 2005, jedná se o elektrickou energii, jejíž spotřeba stoupla o 150 000,- Kč, plyn, zde je spotřeba vyšší o 155 000,- Kč a spotřeba vody, kde je nárůst o 21 000,- Kč. Celkově tedy spotřeba energií stoupla o 326 000,- Kč.

Opravy se zvýšily oproti roku 2004 o 438 000,- Kč, jelikož budovy Gymnázia potřebují nutně opravy a dochází k haváriím (havarie záchodů).

Zvýšení cestovného v roce 2005 cca o 27 000,- Kč odpovídá nárůstu cen za dopravu a ubytování.

Pokles v oblasti služeb je způsoben hlavně ukončením pronájmu tělocvičen, studenti již plně využívají novou tělocvičnu organizace. Dalším důvodem snížení je nižší cena za kopírovací služby, což je pro školu příznivé.

Mzdy, pojištění a příspěvek do fondu kulturních a sociálních potřeb ze státního rozpočtu byly čerpány do výše rozpočtu, které byly stanoveny zřizovatelem.

Ostatní náklady, které ovlivňují hospodářský výsledek organizace, jsou poplatky a úroky k dodavatelskému úvěru s firmou SAN-JV, a.s. Tento úvěr byl schválen zastupitelstvem kraje.

Pro pokles spotřeby materiálu v roce 2006 oproti roku 2005 je takovéto vysvětlení. V roce 2005 organizace nakupovala vybavení do tělocvičny v ceně cca 996 000,- Kč. V roce 2006 se už žádné takovéto nákupy nekonaly. Výše uvedená částka byla utracena za nákup nového nábytku do tříd a kabinetů a na nákup učebních pomůcek, které byly hrazeny z přímých nákladů.

Nárůst ve spotřebě energií v roce 2006 je způsoben především dopadem provozu tělocvičny po celý rok.

Do nákladů na opravy je zahrnuta oprava záchodů, která se protáhla z roku 2005 a dále kompletní oprava sociálního zařízení.

V oblasti služeb je nárůst o 235 770,- Kč oproti roku 2005, je to způsobeno obecným zvyšováním dodavatelských cen, změnou dodavatelů z neplátců daně na plátce a také nárůstem služeb pro tělocvičnu.

V oblasti mezd v tomto roce došlo k navýšení o 222 000,- Kč plus související odvody o 82 000,- Kč na „Rozvojový program podpory vzdělávání na gymnáziích“. Tyto finanční prostředky byly využity na pokrytí mezd a odvodů souvisejících s rozšířením hodin výuky.

V ostatních nákladech je také zahrnuta částka 25 526,- Kč, kterou byla organizace nucena uhradit úřadu práce, protože neplní stanovený limit zaměstnanců se zdravotním postižením.

V roce 2007 obdržela organizace dotaci na vybavení tříd stavitelným nábytkem ve výši 150 000,- Kč, dále nakoupila nábytek do dalších tříd z provozních prostředků a vybavila dva kabinetů nábytkem pro nové pedagogy. Dále byly nakoupeny nové tabule do učeben. V důsledku těchto nákupů došlo tedy k nárůstu spotřeby oproti roku 2006.

Pokles ve spotřebě energií lze zdůvodnit provozem nájmu tělocvičny v doplňkové činnosti (tím dochází ke snížení spotřeby energie v hlavní činnosti). Dalším důvodem poklesu spotřeby energií je také velmi mírná zima, což se projevilo velkou úsporou nákladů na teplo.

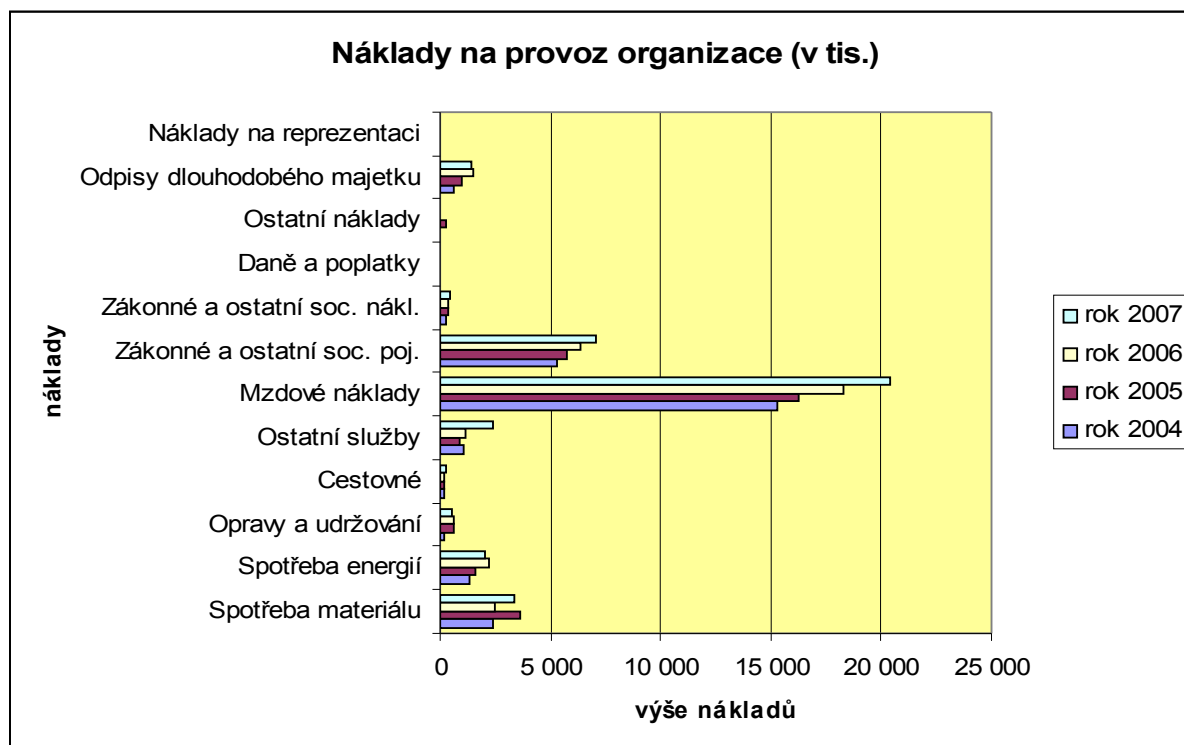
Náklady na opravy jsou nižší než v roce 2006. V roce 2007 probíhala oprava hromosvodů a okapů na budovách organizace.

Navýšení nákladů na cestovné v roce 2007 zavinila hlavně změna zákona, kdy se musí vyplácet poměrná část stravného i v případě, kdy byla strava poskytnuta bezplatně. Tato změna se záporně promítla hlavně při zahraničních cestách.

V tomto roce byly organizaci navýšeny mzdy o 700 000,- Kč (související odvody 259 000,- Kč) na „Rozvojový program podpory vzdělávání na gymnáziích“. Tyto prostředky nebyly vyčerpány v plné výši, zbývající částka 126 865,- Kč (související odvody 46 939,- Kč) byla odvedena na účet zřizovatele.

V roce 2007 byla jednou z nejvyšších částek v ostatních nákladech částka 7 680,- Kč, která byla uhrazena za povinné lékařské preventivní prohlídky zaměstnanců organizace.

**Graf č. 3.6: Přehled výše jednotlivých nákladů**



Pramen: Vlastní zpracování, dle rozborů hospodaření organizace.

### 3.2.5 Hospodaření s fondy

Organizace vytváří čtyři peněžní fondy. Fond odměn, Fond kulturních a sociálních potřeb, Rezervní fond a Investiční fond. Fond odměn organizace tvoří převodem z hospodářského výsledku v doplňkové činnosti. Fond kulturních a sociálních potřeb organizace tvoří přidělem ve výši 2 % z hrubé mzdy zaměstnanců. Rezervní fond tvoří gymnázium převodem hospodářského výsledku z doplňkové činnosti. Investiční fond je tvořen převzatými dotacemi na krytí odpisů z krajského úřadu.

Tabulka č. 3.3 přehledně zobrazuje stavy fondů na konci období v příslušném roce.

**Tabulka č. 3.3 – Stav fondů k 31.12. daného roku (v Kč)**

Název fondu	rok 2004	rok 2005	rok 2006	rok 2007
Fond odměn (911)	0,00	0,00	0,00	0,00
FKSP (912)	50 237,02	128 635,21	128 665,97	119 893,08
Fond rezervní (914) - finančně	0,00	0,00	0,00	0,00
Fond rezervní (914) - účetně	0,00	542 544,10	542 544,10	307 140,93
Fond investiční (916)	285 911,07	71 163,99	9 952,09	344 794,59

Pramen: Vlastní zpracování, dle rozborů hospodaření organizace.

### *Rok 2004*

Fond odměn se v této organizaci tvoří přidělem ze zisku v doplňkové činnosti. V tomto roce žádné zisky z doplňkové činnosti nebyly, proto je konečný stav 0,- Kč, jak je vidět z tabulky č. 3.3.

V tomto roce škola také tvořila FKSP. Tvořila jej přidělem 2 % z hrubých mezd, ve výši 302 816,- Kč. Dále byly do fondu přijaty prostředky za splátky půjček zaměstnanců a bankovní poplatky a úroky za rok 2003, to vše v celkové výši 13 111,28 Kč. Čerpání fondu bylo na základě rozpočtu a ve výši 303 443,16 Kč. Stav fondu k 31.12. byl 50 237,02 Kč.

Rezervní fond se tvoří ze zisku jak v hlavní, tak v doplňkové činnosti. V roce 2004 nebyl zisk ani z jedné z těchto činností, proto je stav fondu na konci roku nulový.

Investiční fond byl tvořen na začátku roku 2004 přidělem odpisů ve výši 613 116,- Kč a dotacemi na investice ve výši 15 mil. Kč. Organizace v tomto roce čerpala z tohoto fondu na odpisy, které odvedla zřizovateli v plné výši a to 617 900,- Kč. Dále čerpala 15 mil. Kč na výstavbu tělocvičny, částku 46 778,- Kč na nákup kopírovacího stroje a na malování školy uvolnila z tohoto fondu 90 421,- Kč. Na konci roku 2004 organizace obdržela zbývající prostředky od Union banky ve výši 542 983,62 Kč. Dlužnou částku 946 239,26 Kč organizace již nedostala nazpět. Jak je vidět z tabulky č. 4 stav investičního fondu na konci tohoto roku byl 285 911,07 Kč.

### *Rok 2005*

Fond odměn v tomto roce zůstává nulový. Z doplňkové činnosti nebyly žádné zisky, nebyly tedy ani převedeny žádné finance do tohoto fondu.

Příděl do FKSP v roce 2005 činil 323 127,- Kč. Mezi další příděly v tomto roce patřily: splátky půjček, bankovní poplatky a úroky a finanční náhrada za pohledávku za Union bankou. To vše v celkové výši 113 182,89 Kč. Z tohoto fondu se v tomto roce čerpalo ve výši 307 292,77 Kč. V této částce je zahrnuto například čerpání na rekreaci pro zaměstnance, celková částka činila 104 164,50. Každý zaměstnanec v této organizaci má nárok na 2 500,- Kč na rekreaci, sportovní a kulturní aktivity. Výběr tohoto příspěvku se řídí směrnicí pro FKSP, stejně jako celé hospodaření s tímto fondem. Mezi další významné částky vyčerpané v tomto roce patří příspěvek na stravování pro zaměstnance ve výši 94 544,- Kč. Protože má gymnázium vlastní stravovnu, přispívá zaměstnavatel z tohoto fondu poměrnou částkou na stravování v této instituci, zbytek si doplácí sám zaměstnanec. Poslední větší



příspěvek v roce 2005 činil 80 184,27 a byl určen na kulturu, tělovýchovu a sport. Stav na konci roku je 128 635,21 Kč, jak vidíme i v tabulce č. 3.3.

Rezervní fond byl v roce 2005 vytvořen přidělem z hospodářského výsledku ve výši 977 536,- Kč.

Počáteční stav investičního fondu k 1.1.2005 byl ve výši 285 911,07. Investiční fond v tomto roce tvořily: dotace na odpisy dlouhodobého majetku – 977 536,- Kč a investiční dotace z rozpočtu zřizovatele ve výši 8 151 674,- Kč. Čerpání tohoto fondu bylo na stavbu tělocvičny v částce 8 232 446,70 Kč, na rozhlasovou ústřednu v částce 53 839,- Kč, dále na opravy topení, podlahy a okapů v celkové částce 231 601,60 Kč. Poslední investice v tomto roce bylo malování budov školy, které stálo 59 604,- Kč. Konečný stav tohoto fondu byl 71 163,99 Kč.

#### *Rok 2006*

Do fondu odměn nebyly v roce 2006 vloženy žádné prostředky ze stejného důvodu jako v minulých letech.

Počáteční stav FKSP byl v tomto roce 175 703,14 Kč. Mezi významné částky, které byly vyčerpány v tomto roce patří, stejně jako v roce 2005, příspěvek na stravování zaměstnanců (ve výši 96 396,50 Kč), příspěvek na rekreaci (ve výši 124 558,- Kč) a příspěvek na kulturu tělovýchovu a sport (ve výši 71 024,- Kč). Další významnou částkou vyplacenou z tohoto fondu byly dary při výročích, kdy bylo zaměstnancům vyplaceno 50 776,- Kč. Stav tohoto fondu k 31.12. činil 128 665,97 Kč, jak je uvedeno v tabulce č. 3.3.

V rezervním fondu se v tomto roce nachází částka 542 544,10, která ale není kryta finančně. Je kryta pouze účetně a to pohledávkou za Union banku.

Z investičního fondu bylo čerpáno pouze na odpisy, které se odvádí zřizovateli v částce 1 226 610,- Kč a opět na výstavbu tělocvičny v částce 8 402 713,90 Kč. Stav k poslednímu datu v roce byl 9 952,09 Kč.

#### *Rok 2007*

Do fondu odměn bylo v průběhu roku přiděleno 1 000,- Kč z hospodářského výsledku v doplňkové činnosti, které byly použity na odměny řediteli školy. Na konci roku je tedy stav rezervního fondu stejně jako v předchozích letech nulový.

Účetní stav FKSP na počátku roku byl 391 910,- Kč. Rozdíl mezi účetním a finančním přidělem byl v tom, že byl přijat příděl za poslední měsíc v roce 2006 a finanční splátky půjček. Čerpání tohoto fondu bylo prováděno na základě rozpočtu. Nejvyššími položkami,

stejně jako v minulých letech byly příspěvky na stravování, rekreaci, kulturu, tělovýchovu a sport v celkové výši 295 493,- Kč. Konečný stav účtu byl 119 893,08 Kč.

Do rezervního fondu bylo v průběhu roku vloženo 307 140,93 Kč. Jedná se o příděl z roku 2006 z hospodářského výsledku. V roce 2007 rezervní fond čerpán nebyl. Částka v rezervním fondu je kryta pohledávkou za Union bankou.

Počáteční stav investičního fondu v roce 2007 byl 9 952,09 Kč. Byl tvořen dotací na odpisy ve výši 1 456 957,- Kč. Z toho organizace odvedla zřizovateli na odpisech pouze 50 % (703 000,- Kč). Zbytek financí byl použit na vestavbu v tělocvičně, opravy a údržbu a na projekt venkovního sportoviště, jehož stavba by měla začít v dalších letech. Stav na konci období byl, jak je zřejmé z tabulky č. 4, 344 794,59 Kč.

### **3.2.6 Evropský sociální fond (dále jen ESF)**

ESF v souladu se strategií Evropské unie podporuje aktivity a politiky v oblastech zaměstnanosti a rozvoje lidských zdrojů. Mezi činnosti financované z ESF patří také podpora činnosti v rámci struktur a systémů. To znamená zlepšování kvality fungování vzdělávacích systémů a institucí, např. vzdělávání učitelů.

Projekt nesl název: „Rozvoj jazykových kompetencí pedagogických pracovníků okresu Šumperk v rámci dalšího vzdělávání“. Tento projekt byl zahájen v roce 2006, v měsíci listopadu v rámci doplňkové činnosti. Celková částka poskytnutá z ESF k vyčerpání byla 2 530 280,- Kč. Ukončení projektu bylo naplánováno na měsíc červen v roce 2008. Čerpání dotace bylo prováděno v souladu s předloženým a schváleným rozpočtem tak, jak byl předložen při žádosti o dotaci. Rozpočet projektu musel být vyrovnaný. Účetnictví se vedlo odděleně a mzdy byly vypláceny na dohody o provedení práce. V roce 2006 byla vyčerpána částka 188 259,25 Kč.

V roce 2007 bylo z tohoto fondu vyčerpáno 1 368 085,71 Kč, dle schváleného rozpočtu.

Rozpočty schvalovalo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, kterému se také zasílaly veškeré žádosti o změnu rozpočtu. MŠMT tento projekt vedlo a také kontrolovalo správné využití svěřených prostředků.

Od roku 2007 se organizace snažila o přidělení dalších dvou projektů financovaných z ESF. Jeden z oblasti psychologie a druhý z oblasti chemie a biologie. Ani jedna žádost nebyla schválena.

### **3.3 Prostředky organizace vynaložené na investice**

Pro organizaci byla v posledních letech největší investiční akcí stavba nové tělocvičny. Stavba se protáhla na deset let a tomu odpovídají i investice vložené do této akce.

#### **3.3.1 Financování výstavby tělocvičny**

Stavba tělocvičny probíhala již od roku 1995. Teprve v roce 2005 se tělocvična uvedla do řádného provozu. Z hlediska stavebních prací, vybavení tělocvičny a ostatních provozních úkolů se o stavbu starala firma SAN – JV Šumperk. Jak je vidět v tabulkách, financování výstavby tělocvičny probíhala především v režii Krajského úřadu Olomouckého kraje. V roce 2006 byly za Město Šumperk darovány 2 000 000,- Kč na vybavení tělocvičny. Celková investovaná částka do výstavby a vybavení tělocvičny, tak aby mohla být zařazena do provozu, byla cca 52 000 000,- Kč. K takto vysoké částce se výstavba vyšplhala díky přerušení práce. K tomu došlo z nedostatku financí Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Finance poskytnuty na výstavbu tělocvičny od roku 2004 jsou následující:

- rok 2004 částka 15 mil. Kč
- rok 2005 částka 8 232 446,70 Kč
- rok 2006 částka 8 402 713,90 Kč.
- rok 2007 částka 69 450,- Kč, tato částka byla určena na vestavbu v tělocvičně, která nebyla učiněna v rámci stavby. Tato vestavba se konala již za plného provozu.

V důsledku stavby tělocvičny se gymnázium dostalo v roce 2005 do ztráty ve výši 996 203,63 Kč. Krajský úřad v tomto roce neposkytl dotaci v plné výši. Tato ztráta byla způsobena zaúčtováním faktury od firmy SAN – JV za vybavení tělocvičny. Prostředky na úhradu této faktury byly uvolněny až v roce 2006, kdy organizace tuto dlužnou částku uhradila.

#### **3.3.2 Uvedení tělocvičny do provozu**

V tomto roce byla tělocvična slavnostně otevřena k plnému provozu. To znamená: v dopoledních hodinách žákům a v odpoledních hodinách nájemcům, kteří na výstavbu takovéto haly v Šumperku čekali již dlouhá léta. Mezi prvními zájemci byli samozřejmě TJ Šumperk, oddíl Házené, dále 1. FC Delta Real, Futsal a hráči floorballu. Tito neměli prozatím v Šumperku možnost hrát na přesné výměře, jaká je pro tento sport určená. Tělocvična se tedy skládá z haly, kde jsou k dispozici tři hřiště, které se dají oddělit oponami, takže mohou hrát současně tři třídy nebo tři složky v pronájmu. Nebo jak už bylo zmíněno

mohou hrát po vysunutí opon ke stropu na celé ploše. Dále je zde k dispozici gymnastický sál a posilovna. Vše je umožněno pronajímat i veřejnosti.

Již v roce 2005 je podstatná část tržeb tvořena z pronájmu tělocvičny. V tomto roce byla tělocvična v provozu pouze od září do prosince.

### **3.3.3 Provoz, náklady a výnosy z provozu tělocvičny**

Jak už je několikrát zmíněno, tělocvična začala fungovat v září 2005. V tomto roce byly náklady na údržbu minimální, protože bylo všechno v záruční době a neopotřebované.

V roce 2005 tělocvična vynesla 200 502,- Kč. Z výnosů byly hrazeny související náklady a zisk z pronájmu ve výši 71 719,- Kč byl použit na opravy hmotného nemovitého majetku v souladu se zřizovací listinou.

V roce 2006 se projevil provoz tělocvičny v hlavní činnosti v plném rozsahu. Odhad dopadu provozu byl proveden téměř na 100 %. Spotřeba elektrické energie vzrostla o 208 450,- Kč a spotřeba plynu vzrostla o 380 400,- Kč. Protože je tělocvična přibližně 1/3 doby pronajímána, jsou tyto zvýšené náklady na energie částečně uhrazeny nájemci.

V souvislosti s nájmem tělocvičny organizace zaměstnává jednoho správce tělocvičny v pracovním poměru a jednoho správce na dohodu o provedení práce a na dohodu o pracovní činnosti, kteří pracují pouze pro nájemce tělocvičny, proto je jejich mzda celá hrazena z výnosů z pronájmu. Mzda ostatních zaměstnanců, kteří zabezpečují práce spojené s provozem tělocvičny, je kryta částečně z těchto výnosů, a to přepočtem na základě provozních hodin tělocvičny pro studenty školy a pro nájemce. Zároveň jsou z těchto výnosů hrazeny i související odvody.

Od roku 2007 je provozován v souladu s pokyny zřizovatele pronájem tělocvičny, který byl do této doby zajišťován hlavní činností školy, v činnosti doplňkové.

V roce 2007 náklady na mzdy v doplňkové činnosti činily 174 253,- Kč ze závislé činnosti a 20 950,- Kč z dohod (mimo pracovní poměr).

V tomto roce se také projevil vyšší zájem veřejnosti vyššími příjmy. Oproti roku 2006 stouply příjmy o 87 033,- Kč. Zisk z nájmu byl tedy v roce 2007 127 520,- Kč. Na zisku se také projevila nižší spotřeba energií, než bylo předpokládáno, tím tedy organizace dosáhla poměrně vysokého zisku.

V dalších letech, kdy dochází k navýšení cen energií a do nákladů by se mohly promítat vyšší měrou opravy po ukončení záručních dob, by se mělo počítat s nižším ziskem, jelikož cena pronájmu se nemůže podstatně zvyšovat. Při vyšších cenách by již nebyl zájem

veřejnosti o pronájem tělocvičny. Pronajímání tělocvičny je přínosem pro financování části nákladů z ostatních zdrojů. [22]

## **4 FINANCOVÁNÍ PLÁNOVANÝCH INVESTIČNÍCH AKCÍ GYMNÁZIA ŠUMPERK**

Organizace má v roce 2009 plánované dvě investiční akce. První akcí je „Venkovní víceúčelová sportovní plocha s příslušenstvím“. Tou druhou investiční akcí je „Rekonstrukce pláště budovy gymnázia.

Gymnázium žádá Krajský úřad Olomouckého kraje již od roku 2004 o poskytnutí dotace na výměnu oken. Okna jsou napadeny dřevomorkou a jsou ve většině případech v nevyhovujícím stavu. Z toho důvodu také dochází k velkému úniku tepla, tudíž i k neúspěšnému vytápění budovy.

Druhá investiční akce navazuje na výstavbu tělocvičny, která je v provozu již od roku 2005. Tento nápad vznikl také v důsledku nevyužité plochy dvora gymnázia, která není v současné době využívána. Venkovní sportoviště by mělo zajišťovat zčásti provoz školy, mělo by tedy sloužit studentům gymnázia v hodinách tělocviku. Zčásti by se venkovní sportoviště pronajímalo, stejně jako tělocvična, organizacím či jednotlivcům v odpoledních hodinách, o víkendech a prázdninách. Předpokládaný provoz tohoto sportoviště by měl být od měsíce března do zhruba poloviny listopadu.

### **4.1 Rekonstrukce oken a navrhovaná opatření**

Původní budova pochází z roku 1930 (budova B 1), ke které byla v 50. letech provedena přístavba (budova B2). Další přístavba byla dostavena v roce 1985. Jak již bylo zmíněno výše v roce 2005 byla dokončena stavba tělocvičny. Organizace se tedy skládá ze tří budov plus tělocvična. Jednotlivé části mají obdélníkový půdorys a jsou uspořádány tak, že celkově vytváří vnitřní dvůr. Okna v budově B 1 jsou dřevěná dvojité, pouze okna v kuchyni a jídelně jsou po výměně plastová s izolačním dvojsklem. Vstupní dveře jsou dřevěné plné či se zasklením a ocelové se dvěma skly. V budově B 2 jsou okna dřevěná zdvojená, vstupy jsou ocelové se zasklením, dřevěné se zasklením a hliníkové s izolačním dvojsklem. Tato budova byla osazena velmi nekvalitními okny, která jsou téměř v havarijním stavu. V suterénu školy se po povodni v roce 1997 vyskytuje dřevomorka. Obecně jsou i ostatní výplně otvorů ve špatném technickém stavu vlivem stárí a povětrnostních podmínek. Pokud vezmeme v potaz celkovou stavební konstrukci budovy, je hodnocena jako ne hospodárná.

Potenciál úspor lze hledat hlavně ve zlepšení tepelně-technických vlastností ochlazovaných stavebních konstrukcí, tedy ve snížení prostupu tepla jednotlivých konstrukcí. Jedná se o zateplení fasád, stropů, výměnu oken apod.

Jak již bylo zmíněno výše o dotaci na rekonstrukci oken žádala organizace již předešlých letech. Krajský úřad Olomouckého kraje, ale nedovedl ze svých prostředků uvolnit požadovanou částku. Organizace také nebyla schopna si případný rozdíl dofinancovat, protože byla ve ztrátě v důsledku výstavby tělocvičny, kterou z menší části musela financovat sama z prostředků získaných z hlavní a vedlejší činnosti.

Žádost o dotaci na opravu oken byla u Krajského úřadu vedena v potaz, proto také organizaci zařadila do Operačního programu Životní prostředí. Projekt nese název: Realizace úspor energie na budově gymnázia. V rámci tohoto projektu se investice ocenila 29 905 634,- Kč. Z toho jsou celkové uznatelné náklady 23 555 780,- Kč. Dotace z Operačního programu Životní prostředí by v tomto případě činila 90 % z celkové uznatelné částky, tedy částku 21 200 202,- Kč. Olomoucký kraj by se podílel zbývajících 10 %, to je částka 2 355 578,- Kč. Výše neuznatelných nákladů by činila 6 349 854,- Kč. Neuznatelné náklady jsou náklady ve výši úspor provozních výdajů vygenerovaných za 5 let opatřeními, na něž je poskytnuta podpora (dotace). Tyto neuznatelné výdaje je nutné profinancovat při realizaci projektu a následně předkladatel doporučuje o roční část úspor energie snížit příspěvek na provoz.

Zařazením do tohoto projektu se už nejedná pouze o výměnu oken v celé budově, ale jde i o zateplení fasády a stropní konstrukce.

#### **4.1.1 Druhy úsporných opatření**

Na úsporná opatření lze nahlížet ze dvou úhlů, podle rozsahu investice nebo podle velikosti úspor a ekonomické návratnosti opatření. Podrobné členění úspor je tedy:

##### *a) podle rozsahu investice*

*bez nákladová* – opatření především organizačního charakteru. Jedná se např. o dodržování vnitřních teplot v jednotlivých prostorech, realizaci útlumových programů (snížování teplot v nočních hodinách nebo při dlouhodobé nepřítomnosti osob).

*nízko nákladová* – opatření, která za poměrně malých investičních nákladů vyvolají efekt úspor energie. Jedná se např. o utěsnění oken, instalace samo zavírání dveří apod.

*vysoko nákladová* – opatření týkající se kompletní rekonstrukce systémů vytápění, fasády (výměna oken, zateplení), apod.

b) podle velikosti úspor a ekonomické návratnosti opatření

*opatření s rychlou návratností* – takové, které dosahuje vysokých úspor energie v poměru k vynaloženým nákladům. Pro taková opatření musí již být vytvořeny podmínky.

*opatření nenávratná nebo s vysokou dobou ekonomické návratnosti* – jsou to opatření směřující obecně ke snižování energetické náročnosti provozu zařízení.

Protože původní výplně otvorů nesplňují současné tepelně technické požadavky, je doporučena jejich výměna a tím by bylo tedy nejlepší zvolit vysoko nákladový způsob. Tento způsob obsahuje tři opatření: výměnu výplní otvorů, zateplení obvodového pláště a zateplení podlahy půdy.

*Výměna výplní otvorů* - výměna by se týkala všech původních oken a dveří za plastové výplně s izolací. Výměra zasklené plochy je 1 120 m<sup>2</sup>. Investiční náklady by se v tomto případě pohybovaly v rozmezí 5 614 656 – 7 840 000 Kč/m<sup>2</sup> i s DPH, dle typu, členitosti a množství oken. V těchto nákladech jsou zahrnuty náklady na instalaci včetně souvisejících klempířských a zednických prací. Tímto opatřením by organizace mohla ušetřit na energiích až 216 000,- Kč ročně.

*Zateplení obvodového pláště* – toto opatření by zahrnovalo zateplení celého nadzemního obvodového pláště kontaktním zateplovacím systémem s tepelnou izolací (tloušťka izolace cca 140 mm) na původní části budov. Investiční náklady by se pohybovaly v rozmezí 1 600 – 2 100 Kč/m<sup>2</sup> i s DPH, v závislosti na pracnosti, použitých materiálech, typu lešení a členitosti fasády. Vynásobením celkové plochy obvodového pláště, která je 8 652 m<sup>2</sup> předpokládanými investičními náklady na 1 m<sup>2</sup> vyjdou celkové náklady v rozmezí od 13 843 200 – 18 169 200 Kč. V těchto nákladech jsou zahrnuty náklady na související klempířské práce, přeložení hromosvodů, pronájem lešení atd., nejsou zde zahrnuty náklady na zemní práce a opravy suterénních stěn. Tímto opatřením by organizace ušetřila na energiích asi 245 000,- Kč ročně.

*Zateplení podlahy půdy* – toto opatření by zahrnovalo zateplení všech podlah půd původní části i přístavby. Prostory půdy jsou v této době nevyužívány a i z těchto důvodů se navrhlo zateplení podlah nezatížitelnými rohožemi z minerální vlny, které by měly tloušťku cca 200 mm. V tomto opatření by se dále počítalo i s tím, že půda zůstane přístupná a schůdná. Investiční náklady by se pohybovaly okolo 500 Kč/m<sup>2</sup> i s DPH. Úspora energií ročně by v tomto případě činila 137 000,- Kč.



Toto opatření by se provádělo jen v tom případě, že by se prostory půdy nadále organizací nijak nevyužívaly.

Protože ani *střechy* nesplňují současné tepelně technické požadavky, je také doporučeno jejich zateplení. Tato alternativa je, ale velmi drahá, s její realizací se tedy nepočítá. Toto opatření by zahrnovalo zateplení plochých střech ve dvoře na původní budově. Zateplení by se provedlo na stávající skladbu střech. Tepelná izolace by měla tloušťku cca 240 mm. Náklady na toto opatření by činily 2 000 – 2 500 Kč/m<sup>2</sup>. Plocha, kterou je potřeba pokrýt činí 45 m<sup>2</sup>, takže celkové náklady by se pohybovaly v rozmezí 90 000 – 112 500 Kč. V těchto nákladech je zahrnuto i provedení nové hydroizolační krytiny, nové hromosvody a další klempířské a zednické práce. Tímto opatřením by se ušetřilo na energiích cca 12 000,- Kč ročně.

Jako další opatření na snížení nákladů energií je navrhována solární příprava teplé vody. Toto opatření zahrnuje instalaci solárního systému na přípravu teplé vody. Toto opatření by pro organizaci znamenalo snížení energií o 30 000,- Kč ročně. Realizace tohoto opatření by byla velmi náročná, navíc statika střech neodpovídá možnosti namontování kolektorů.

Z následující tabulky č. 4.1 je zřejmé, kolik musí organizace investovat do jednotlivých opatření a jaká bude roční úspora na energiích. Ve třetím sloupci tabulky je spočítána návratnost investic v letech.

**Tabulka č. 4.1 – Přehledné zobrazení úspor na energiích**

Navržené opatření	Úspora (tis. Kč/rok)	Investice (tis. Kč)	Návratnost (v letech)
Výměna výplní otvorů	216	6 720	31
Zateplení obvodového pláště	245	6 043	25
Zateplení podlahy půdy	137	994	7
Zateplení střech	12	99	8

Pramen: Vlastní zpracování z energetického auditu organizace.

Z výše navržených opatření jsou vytvořeny dvě varianty řešení.

**První varianta zahrnuje tyto opatření:**

- výměna výplní otvorů
- zateplení podlahy půdy
- zateplení střech
- solární příprava teplé vody
- zateplení obvodového pláště

**Druhá varianta zahrnuje tyto opatření:**

- výměna výplní otvorů
- zateplení podlahy půdy

- zateplení střech
- zateplení obvodového pláště
- 

#### **4.1.2 Metody ekonomického vyhodnocení variant**

Ekonomické vyhodnocení je prováděno bez uvažování dotací či úvěru, tedy s vlastními investičními prostředky. Ekonomická analýza se zabývá vyhodnocením energetických a stavebních opatření na úsporu energie v organizaci. Cílem ekonomické analýzy je zjistit vhodnost realizace jednotlivých opatření z ekonomického hlediska. Ekonomická analýza byla provedena na základě několika kritérií, z nichž nejdůležitější je současná hodnota v podobě diskontovaného toku hotovosti za dobu životnosti.

Při zpracování ekonomické analýzy jsou obvykle základní vstupní údaje na jedné straně příjmové položky (obvykle v podobě úspory energie) a na druhé straně výdajové položky (v podobě nákladů vynaložených na realizaci opatření).

Vstupní údaje pro ekonomickou analýzu jsou získávány z výše nákladů na úsporná opatření plynoucí z odborného odhadu na základě výsledků obdobných – již realizovaných akcí, z cenové informace výrobců, montážních firem a dodavatelských firem a z publikací a internetu.

Úspory jsou chápány jako rozdíl výdajů za energie v případě, že k realizaci navrhovaných opatření nedojde a v případě, že opatření realizována budou. Jako základ pro výpočet úspor tedy slouží současný stav a příslušné provozní výdaje. Při zpracování ekonomické analýzy je nutné stanovit další doplňkové vstupní údaje – doba porovnání, diskontní míra, cenový vývoj, atd.

##### *Diskontní míra*

Pro ocenění hodnoty prostředků vydaných nebo přijatých v budoucnu se často pracuje s převodem na současnou hodnotu. Diskontní míra je prostředek, který tento převod umožňuje. Zvolená diskontní míra je 4 % respektive 8 %.

##### *Doba porovnání*

Doba porovnání se obvykle stanovuje na základě životnosti zařízení. Vzhledem k tomu, že u navrhovaných opatření na úsporu energie se doby životnosti v jednotlivých variantách liší, je uvažována pro danou variantu doba životnosti části s nejnižší dobou životnosti.

##### *Cenový vývoj*

Během doby provozování zařízení se může významně měnit inflace a tím i ceny. V obvyklém případě pak především změny cen energie výrazně ovlivňují ekonomické

výsledky energetických projektů. V porovnání je počítáno s reálnými cenami, tudíž není zohledněna inflace.

#### *Prostá doba návratnosti investice*

Prostá návratnost nezohledňuje skutečnou časovou hodnotu peněz. Kritérium určuje, za jak dlouho pokryjí z projektu jeho investiční náklady. Prostou dobu návratnosti lze vypočítat jako investiční náklady projektu děleno roční přínosy projektu.

#### *Diskontovaná doba návratnosti*

Při uvažování současné hodnoty toků hotovosti lze určit dobu, ve které v daném projektu nastane rovnováha mezi příjmy a výdaji. Tato doba se označuje jako diskontovaná doba návratnosti prostředků a lze ji považovat za kritérium se srovnatelnou vypovídající schopností čisté současné hodnoty.

#### *Čistá současná hodnota*

Základem pro určení čisté současné hodnoty je určení toku hotovosti. Toky hotovosti jsou rozdílem příjmů a výdajů spojených s projektem v jednotlivých letech. Toky hotovosti v sobě zahrnují všechny hodnotové změny během života projektu. Pro hodnocení toku hotovosti se tyto upravují převodem z budoucích hodnot do současnosti. Hodnoty jsou zpravidla převedeny do období, kdy dochází k vynaložení největších investic. Takto převedená hodnota se nazývá současná hodnota. Průběžné pokrytí investic a dalších výdajů a příjmů vyjadřuje kumulovaný tok hotovosti, kdy se jednotlivé roční hodnoty průběžně sčítají a představují skutečný stav u realizovaného opatření v příslušném roce. Pokud je hodnota kumulovaného toku hotovosti v daném roce záporná, nedošlo v tomto období k pokrytí výdajů projektu jeho příjmy. Hodnota diskontovaného kumulovaného toku hotovosti v posledním roce se označuje jako „Čistá současná hodnota“.

Čím je čistá současná hodnota vyšší, tím je opatření ekonomicky výhodnější. Pokud je čistá současná hodnota záporná, opatření nelze za daných podmínek realizovat.

#### *Vnitřní výnosové procento*

Vnitřní výnosové procento představuje hodnotu úrokové míry v procentech, při které je čistá současná hodnota rovna nule. Tento ukazatel je užitečný jako měřítko efektivnosti investic. Stačí jej porovnat s úrovní úrokových měr na finančním trhu a investor vidí, zda je vhodné do příslušné varianty investovat.

### *Posouzení dodavatelského úvěru*

Při posuzování možnosti financování dodavatelským úvěrem byla zvýšena diskontní sazba, která tak zohledňuje úroky z úvěru poskytnutého dodavatelskou firmou. Tímto způsobem jsou redukovány peněžní příjmy v jednotlivých letech životnosti projektu.

### *Upozornění auditora*

Návratnosti uvedené v auditu jsou vztaženy k ceně technických a jiných opatření bez prostředků potřebných pro projektování, technického dozoru na investiční akci, sledování vyhodnocování účinnosti zavedených opatření. V neposlední řadě není uvažována cena finančních zdrojů.

### **4.1.3 Ekonomické vyhodnocení variant**

Vstupním parametrem pro hodnocení ekonomické návratnosti jsou úspory nákladů na energie a vlastní investice do opatření. V následujících tabulkách jsou shrnuty investiční náklady jednotlivých variant a další ekonomické ukazatele. Doba hodnocení byla stanovena s nejvyšší životností. U opatření s nižší životností se počítá s reinvesticí po skončení jejich uvažované životnosti.

Ve výpočtech bylo uvažováno:

- diskontní sazba 4 %
- diskontní sazba při financování dodavatelským úvěrem 8 %
- roční růst ceny energií 2 %
- hodnocení je provedeno včetně DPH
- hodnocení je provedeno bez vlivu případného dotačního titulu
- ceny energií jsou v cenové úrovni roku 2007

**Tabulka č. 4.2 – Ekonomické vyhodnocení variant – doba životnosti**

Varianta		1	2
Investice	tis. Kč	14 656	13 856
Změna nákladů na energie	tis. Kč	-640	-610
Doba hodnocení	let	30	30
Diskont	%	4	4
Růst cen energií	%	2	2
<b>Ekonomické vyhodnocení varianty</b>			
Prostá doba návratnosti	let	22,9	22,7
Reálná doba návratnosti	let	menší než 30	menší než 30
Čistá současná hodnota	tis. Kč	-1 384	-381
Vnitřní výnosové procento	%	3,6	3,8

Pozn. Vlastní zpracování z energetického auditu organizace.

Z tabulky č. 4.3 je vidět, že financování formou dodavatelského úvěru není vhodné, z dlouhodobého hlediska není ekonomicky výhodné.

**Tabulka č. 4.3 – Ekonomické vyhodnocení variant – dodavatelský úvěr**

Varianta		1	2
Investice	tis. Kč	14 656	13 856
Změna nákladů na energie	tis. Kč	-640	-610
Doba hodnocení	let	30	30
Diskont	%	8	8
Růst cen energií	%	2	2
<b>Ekonomické vyhodnocení varianty</b>			
Prostá doba návratnosti	let	22,9	22,7
Reálná doba návratnosti	let	menší než 30	menší než 30
Čistá současná hodnota	tis. Kč	-6 624	-5 514
Vnitřní výnosové procento	%	3,6	3,8

Pozn. Vlastní zpracování z energetického auditu organizace.

Jak již bylo zmíněno výše, pokud je hodnota čisté současné hodnoty záporná není vhodné projekt realizovat, nedojde k pokrytí nákladů na projekt jeho příjmy. Z hodnot čisté současné hodnoty v tabulkách č. 4.2 a č. 4.3 je jasné vidět, že by pro organizaci bylo výhodnější, kdyby projekt realizovala bez dodavatelského úvěru (což bez dotace od zřizovatele nebo z fondů Evropské unie není možné). Dále z údajů čisté současné hodnoty vyplývá, že varianta číslo 2 je pro organizaci výhodnější. Čistá současná hodnota je sice i zde v záporných číslech, ale náklady jsou pokryty příjmy z této varianty z větší části.

**Tabulka č. 4.4 – Ekonomické vyhodnocení variant – dotace z Evropských fondů**

<b>Varianta</b>		<b>1</b>	<b>2</b>
Investice	tis. Kč	14 656	13 856
Změna nákladů na energie	tis. Kč	-640	-610
Doba hodnocení	let	30	30
Diskont	%	4	4
Růst cen energií	%	2	2
<b>Ekonomické vyhodnocení varianty</b>			
Prostá doba návratnosti	let	18,6	17,2
Reálná doba návratnosti	let	menší než 30	menší než 30
Čistá současná hodnota	tis. Kč	1 976	2 979
Vnitřní výnosové procento	%	5,6	6

Pozn. Vlastní zpracování z energetického auditu organizace.

Tabulka č. 4.4 zobrazuje variantu, kdy čistá současná hodnota vyjde v kladných číslech. To znamená, že příjmy pokryjí výdaje spojené s touto investicí. Tato varianta je však uskutečnitelná pouze v tom případě, že bude renovace hrazena z fondu Evropské unie. V předchozích dvou tabulkách je potřeba investice z rozpočtu organizace, popřípadě dodavatelský úvěr. Ze záporných čísel čisté současné hodnoty je vidět, že tyto dvě varianty jsou pro organizaci nevýhodné. Financování výměny zasklených ploch z fondů Evropské unie by znamenalo, že by organizace nemusela uvolnit finance ze svého rozpočtu (nemusela by žádat o dodavatelský úvěr) a proto vyjde čistá současná hodnota v kladných číslech.

### **Výběr optimální varianty**

Při výběru optimální varianty by se měla organizace zaměřit na tyto hodnotící kritéria:

- ekonomické hledisko
- provozní hledisko
- legislativní hledisko
- hledisko užitné hodnoty

#### *Ekonomické hledisko*

Hledisko zohledňuje výši pořizovacích nákladů do energeticky úsporného opatření. Jedním z bodů je například sledování doby návratnosti investice vložené do opatření na úsporu energie.

#### *Provozní hledisko*

Tímto kritériem se zohledňuje náročnost realizovaného opatření na údržbu a provoz. Např. zateplení objektu, nebo výměna oken je provozně málo náročné opatření, naopak nová kotelna, nebo osazení termoregulačních ventilů jsou již více náročné na provoz i údržbu.

### *Legislativní hledisko*

Některá opatření se nemusí, především před realizací, obejít bez komplikací v legislativní oblasti. Např. zateplení fasády, nebo výměna oken na objektu památkově chráněném zcela jistě narazí na určitá legislativní omezení. Toto hledisko též zohlední náročnost uspokojení požadavků stavebního úřadu v předrealizační fázi. Např. zohlední, zda k realizaci navrženého opatření postačí pouze ohlášení nebo bude muset proběhnout stavební řízení.

Gymnázium Šumperk by mohlo narazit na problémy s památkovou péčí, část organizace tvoří budovy z roku 1930. Úřad by tedy jistě chtěl zachovat jejich podobu, která by se zateplením fasády a výměnou oken velmi změnila. Vyřízení stavebního povolení by se tedy značně zkomplikovalo a rekonstrukce by se mohla prodražit.

### *Hledisko užitné hodnoty*

Danými opatřeními dojde k navýšení užitné hodnoty objektu. Například zateplení obvodového pláště se pozitivně projeví nejen na tepelně technických vlastnostech fasády, ale i na jejím vzhledu, což jistě přispěje k lepší reprezentativnosti budovy a tedy i k navýšení její tržní ceny.

#### **4.1.4 Výsledek provedené ekonomické analýzy**

Z výše provedené analýzy vyplývá, že pro organizaci by bylo nejlepší zvolit variantu číslo 1 (výměna výplní otvorů, zateplení obvodového pláště, zateplení podlahy půdy, zateplení střech a solární příprava teplé vody). Varianta číslo jedna je i doporučení auditora, který vychází z provedeného energetického auditu budov.

Ve skutečnosti však organizace nemá tolik finančních prostředků, aby mohla tuto variantu zainvestovat. Krajský úřad Olomouckého kraje také není ochoten prostřednictvím investiční dotace poslat organizaci potřebné peníze.

Organizace může požádat o financování z prostředků Evropské unie. Krajský úřad Olomouckého kraje využil této možnosti a zařadil gymnázium do operačního programu Životní prostředí. Projekt nese název: Realizace úspor energie na budově gymnázia. Do této žádosti bylo gymnázium zařazeno spolu s ostatními školami v Olomouckém kraji a v první fázi nebylo šumperské gymnázium vybráno do tohoto projektu.[21]

#### 4.1.5 Vyhodnocení projektu

##### *Investiční dotace od zřizovatele*

Nejpalčivějším problémem pro gymnázium, jsou v současné době okna nesplňující podmínky stanovených norem a napadené dřevomorkou. Navíc mají velkou propustnost tepla, z čehož vyplývá, že organizace má vyšší spotřebu energií.

Spočtu-li průměrné náklady na m<sup>2</sup>, které jsou 6 000,- Kč a vynásobím tuto částku plochou otvorů (okna a vstupy), činí tato částka 6 720 000,- Kč. Kdyby chtěla organizace čerpat tuto částku z fondů Evropské unie, neuspěla by. Na dotaci z fondů Evropské unie je tato částka příliš malá, proto jsem do předchozích dvou variant zahrnula nejen výměnu oken, ale i zateplení budovy a další potřebné úkony, tak aby organizace dosáhla všech potřebných skutečností ke schválení dotace z Evropské unie.

K zápornému postoji na tyto varianty mě také vedou zkušenosti z ostatních organizací (škol), které realizovaly kompletní zateplení budov a výměnu oken. Organizace si stěžují na usazování vlhka uvnitř budov a na potřebu stálého větrání.

Z pohledu organizace mi tedy zateplení budovy, zateplení podlahy půdy, zateplení střech a solární příprava teplé vody připadá jako zbytečná investice. Solární ohřev by mohl být využit nejvíce v měsících, kdy je škola zavřená a ohřev vody není tak důležitý, jak z hlediska užívání teplé vody na sociálních zařízeních, tak užívání teplé vody při přípravě jídla v kuchyni. Právě v této době je k dispozici nejvíce sluneční energie, kterou panely potřebují k výrobě tepla. Naopak škola je z větší části v provozu ve dnech, kdy solární panely nemají tolik potřebné sluneční energie.

Potřebná částka, 6 720 000,- Kč, je malá k tomu, aby byla hrazena z fondů Evropské unie. I když pro organizaci je nejjistějším způsobem získání financí z tohoto zdroje. Krajský úřad byl žádán opakovaně o poskytnutí investiční dotace na tento problém. Výměna by se tedy mohla rozdělit do dvou fází. Prvním důvodem rozdělení akce jsou jistě finanční prostředky, dalším důvodem je také potřeba, aby organizace nebyla v plném provozu (nejvhodnější dobou by tedy bylo období letních prázdnin).

Organizace v podstatě nemá jinou šanci k získání financí než z Krajského úřadu Olomouckého kraje. Jak je dáno v zákoně, pokud má organizace zisk z hlavní činnosti, je nucena jej použít k účelu, pro který byla zřízena. Zisk z doplňkové činnosti je řádově 100 000,- ročně a ve většině případů je použit na opravy a údržbu a na nákup materiálu v oblasti, ve které je doplňková činnost vykonávána.



Částka na investiční dotaci by se tedy mohla rozdělit také do dvou částí (do dvou let) a poskytovatelem by byl Krajský úřad Olomouckého kraje. První poskytnuté finance by byly v rozmezí tří až čtyř miliónů korun, za které by organizace provedla kompletní výměnu v budově na ulici Ležáky (budova B 2), která má vyšší potřebu k výměně prosklených otvorů. Časový úsek dvou měsíců (letních prázdnin) by mohl na tuto rekonstrukci stačit.

Druhá fáze by proběhla o rok později, kdy by Krajský úřad Olomouckého kraje uvolnil zbývající částku potřebnou k výměně zbývajících oken. Škola by byla schopna uvolnit maximálně 400 000,- Kč ročně z rezervního fondu, pokud by neprováděla jiné opravy v budovách.

#### *Dodavatelský úvěr*

Pokud by se organizace rozhodla k dodavatelskému úvěru, mohla by tak učinit pouze po schválení Krajským úřadem Olomouckého kraje. Při možnosti každoročně uvolnit z rezervního fondu 400.000,- Kč by organizace částku potřebnou k výměně prosklených výplní (6 720 000,- Kč) splácela 17 let. V částce nejsou započítány úroky, které se pohybují v rozmezí 10 %. Tato varianta je tedy ekonomicky nerentabilní. Organizace by nebyla schopna provádět ostatní opravy budov a nemohla by provádět další investice.

Dle provedeného energetického auditu nesplňují normy pouze okna. Nejschůdnější cestou by tedy bylo provést pouze tuto investiční akci. I částka by nebyla tak vysoká jako při kompletní přestavbě budovy. Protože dodavatelský úvěr je z ekonomického i časového hlediska nevýhodný, zbývajícím řešením je dotace z Krajského úřadu Olomouckého kraje. O poskytnutí financí organizace žádá již šestým rokem, zatím se ale nedočkala.

## **4.2 Výstavba nového venkovního sportoviště**

Výstavba nového venkovního sportoviště by vyřešila úpravu stávajícího dvora v areálu organizace. Pozemek se nachází mezi budovami školy (z Masarykova náměstí, z ulice Ležáky) a tělocvičnou. Z toho vychází, že venkovní sportoviště by mělo dobrý přístup jak z prostor školy, tak přímo z tělocvičny. V současné době se na pozemku nachází asfaltová plocha, která je zčásti poškozená a zcela nevyužitá.

Výstavbou hřiště by došlo k řešení:

- nedostatečného zázemí pro činnost spolupracujících sportovních kroužků,

- nedostatečného zázemí pro individuální relaxaci a aktivní využití volného času studentů, dětí, mládeže a ostatní sportovně založené veřejnosti,
- nedostatečného zázemí pro aktivní využití volného času žáků a studentů gymnázia.

Došlo by také k:

- rozšíření nabídky na aktivní využití volného času dětí, studentů, mládeže a občanů,
- aktivnímu působení na zdravý styl a zvýšení fyzické kondice dětí, studentů a mládeže,
- podpoře a rozvoji mimoškolních činností a sportovních kroužků a klubů,
- možnosti aktivní relaxace studentů a žáků školy mimo výuku a v době volna,
- zhodnocení a zvelebení nevyužité plochy v prostorách gymnázia.

Venkovní sportoviště nebo také jiným názvem „Víceúčelová sportovní plocha“, by měla mít na ploše s akrylátovým povrchem vyznačena dvě volejbalová hřiště, jeden tenisový kurt a dvě malá basketbalová hřiště pro malou házenou. Součástí jednotlivých hracích ploch by měli být i demontovatelné sloupky se sítěmi, pevně instalované stojany s basketbalovými koši a mobilní házenkářské branky. Příslušenství by mělo tvořit: komunikace z betonové zámkové dlažby, dvě místa se stojany pro odstavení jízdních kol, malá tribuna a přístřešky nad tribunou s jedním místem pro odstavení jízdních kol. Jako ochrana před možným poškozením fasády s okny sousední tělocvičny by měla být mezi budovou a sportovní plochou vybudována zábrana ze sítí, které budou zavěšeny na lankách mezi ocelovými sloupy.

Gymnázium předpokládá zajištění investorské a koordinační činnosti akce jednak vlastními a jednak externími odbornými pracovníky tak, aby zabezpečilo nezbytné kontrolní koordinační funkce, částečné představby, uzavření kontraktu s vítězným žadatelem, stavební dozor v průběhu realizace díla, přijímací procedury, závěrečné zprávy a konečné vyúčtování akce. Předpokládaná částka je 4 140 300,- Kč.

#### **4.2.1 Využití plochy dvora**

##### *1. varianta*

Venkovní prostor dvora bude nadále nevyužíván. Organizaci tedy nevzniknou žádné investiční a provozní náklady. V souvislosti s touto plochou nenastanou žádné příjmy ani výdaje. Nevýhodou této varianty je nevyužití prostoru pro aktivní využití volného času studentů a mládeže (nelze ovlivnit tendence mladých lidí trávit volný čas pasivně nebo

dokonce společensky nežádoucím způsobem a tím nevyužít příležitost k pozitivnímu ovlivnění jejich výchovy).

## *2. varianta*

Je opakem první varianty. Tato alternativa podporuje vybudování venkovní víceúčelové sportovní plochy v nevyužitých prostorách dvora gymnázia. Oproti předcházejícím nákladům se předpokládá mírné zvýšení na údržbu a provoz. Nevýhody této varianty jsou investiční náklady a nízká návratnost projektu. Jako výhoda této varianty je jednoznačně uspokojení poptávky po volno-časových aktivitách, aktivního trávení volného času a zkvalitňování života obyvatelstva v okrese Šumperk.

### **4.2.2 Provedené analýzy**

#### *Analýza poptávky*

Při odhadu poptávky využitelnosti výstupů z využití víceúčelové sportovní plochy se vychází z požadavků a potenciálního zájmu veřejnosti, studentů a mládeže města a okolí, přičemž je nutné zohlednit kapacitní možnosti, různorodost využití jednotlivých hřišť neorganizovanými skupinami studentů, dětí, mládeže a ostatní sportovně založené veřejnosti. Provoz a využití sportovních ploch je předpokládán celoročně mimo zimní období (tj. cca od druhé poloviny listopadu do první poloviny března příslušného roku). Analýza poptávky je uvedena v příloze.

#### *Stávající a budoucí trendy v poptávce*

Vytváření podmínek pro relaxaci a sportovní využití volného času veřejností, dětmi a mládeží stále více nabývá na významu s ohledem na celospolečenský zájem zvyšování fyzické kondice, budování aktivního přístupu k životu a péči o zdraví a dále potlačuje případné sklony k společensky nežádoucím či škodlivým aktivitám a zájmům. Je tedy zřejmé, že víceúčelová sportovní plocha bude i v budoucnu předmětem zájmu nejen ze strany veřejnosti, dětí a mládeže, ale i z hlediska širší společenské poptávky pro zvyšování kvality života místního obyvatelstva.

#### *Analýza konkurence*

Příspěvková organizace se nachází v poměrně ekonomicky slabém regionu Olomouckého kraje, kde je poměrně vysoká nezaměstnanost. Z tohoto důvodu lze předpokládat možné

financování tohoto projektu z prostředků Evropské unie a dále existuje reálná podpora Olomouckého kraje.

Hrozby z hlediska oborového prostředí nejsou, protože akce je svým charakterem zaměřena na vybudování infrastruktury pro aktivní naplnění volného času studentů, dětí a mládeže města a blízkého okolí, přičemž v současné době není po takovém zařízení poptávka nasycena.

#### 4.2.3 Technické řešení výstavby a předpokládaný rozpočet

Výstavba by měla zahrnovat odstranění stávajícího nerovného a prasklinami porušeného asfaltového povrchu plochy mezi kanalizačními žlaby. Odstraněny by měly být rovněž nevyhovující betonové panely v místě přístupu do dvora, stávající ocelový přístřešek a část betonových ploch kolem hřiště. Dále by měl být proveden odkop zeminy v místech nových ploch z betonové zámkové dlažby. Poté by měly být provedeny výkopy pro základové patky sloupků zastřešení, patky sloupků nesoucí ochrannou síť, patky pro osazení pouzder sítě budoucích volejbalových hřišť a tenisového kurtu.

##### *Předpokládaný rozpočet výstavby hřiště*

Jak je již zmíněno celková částka, za kterou by měla být výstavba provedena je 4 140 300,- Kč. V tabulce číslo 8 je podrobněji rozepsáno, kolik financí bude potřeba na jednotlivé položky ve stavebních pracích. Celková cena s DPH za stavební práce by se měla pohybovat okolo 3 795 201,- Kč.

**Tabulka č. 4.4 – Rozpočet stavebních prací**

Název položky	Cena bez DPH (v tis. Kč)
Zemní práce	328
Základy	24
Komunikace	1391
Trubní vedení	24
Ostatní konstrukce a práce	450
Přesun hmot	60
Konstrukce klempířské	38
Konstrukce zámečnické	812
Vedlejší rozpočtové náklady	63
<b>Celkem za stavební práce</b>	<b>3189</b>
Projektová dokumentace	115
Náklady na zpracování a podání žádosti a zpracování dokumentace	85
Stavební dozor	50
Povinná publicita	40
<b>Celkem za ostatní náklady</b>	<b>290</b>
<b>Cena celkem za vše</b>	<b>3 479</b>

Pozn. Vlastní zpracování ze studie proveditelnosti.

Ve spodní části tabulky číslo 4.4 jsou vymezeny ostatní náklady, které musíme také zahrnout do uznatelných nákladů. Jejich celková cena s DPH by měla být cca 345 100,- Kč.

#### **4.2.4 Provozní fáze projektu**

V provozní části projektu se počítá s deficitním rozpočtem a krytím provozních nákladů z rozpočtu školy, případně ze sponzorských darů. Gymnázium ve svém rozpočtu počítá s průběžným financováním běžných provozních nákladů spojených s údržbou a provozem venkovní víceúčelové sportovní plochy v jednotlivých letech.

Přímé finanční výnosy z případného pronájmu venkovní víceúčelové sportovní plochy se s ohledem na zacílení projektu nepředpokládají.

#### **4.2.5 Možná rizika při výstavbě a provozu**

##### *Finanční riziko*

Projekt je veřejného charakteru a gymnázium jej není schopno v nejbližších letech financovat ze svých rozpočtových zdrojů. Rozbor nákladů a užitků prokazuje reálnost investice pouze za předpokladu získání finančních prostředků formou nenávratné dotace ve výši 85 % celkových uznatelných nákladů projektu z prostředků Evropské unie. Nezískání dotace bude mít za následek odložení realizace do doby zajištění zbývajících finančních prostředků o několik let, a tím pádem růst nákladů stavebních prací, která se pohybuje na úrovni 5 – 10 % ročně. Tyto rostoucí náklady půjdou na vrub investora.

Alternativa komercializace příjmů byla předkladatelem zavržena, protože projekt by tak zcela ztratil svůj společenský efekt z hlediska přínosů pro umožnění relaxace a aktivního trávení volného času studentů, mládeže i veřejnosti bydlící nebo žijící ve městě a jeho okolí a využití plochy pro organizované volno-časové aktivity dětí a mládeže v rámci sportovních kroužků a klubů.

##### *Stavební riziko*

Přesto, že se jedná o poměrně jednoduchou stavbu, je toto riziko významné a jeho eliminaci musí zajistit důsledně provedené výběrové řízení s pevně a jasně stanovenými požadavky na dodavatele a kvalitní a jasná smlouva o realizaci díla. Částečně do této problematiky zasahuje i technické riziko, kdy může dojít k podcenění výše nákladů na realizaci ze strany projektanta.

### *Společenské riziko*

U této výstavby se neočekává nesouhlas veřejnosti se stavbou ani akce nátlakových skupin. Vedení školy záměr projednalo s městem i zřizovatelem a jeho realizace byla odsouhlasena. Výstavba má pozitivní společenský dopad z hlediska nabídky volno-časových aktivit studentů, mládeže i veřejnosti.

#### **4.2.6 Realizace projektu**

Organizace není schopna zajistit výstavbu víceúčelového hřiště ze svých vlastních finančních prostředků. Proto byl vytvořen projekt v rámci operačního programu, který nese název ROP NUTS II Střední Morava. Název prioritní osy je: Integrovaný rozvoj a obnova regionu. Jak je již zmíněno, celková výše finančních prostředků potřebných k výstavbě hřiště je 4 140 301,- Kč. Gymnázium je ochotno uvolnit z vlastních prostředků 15 % z celkových nákladů, což je částka 621 050,- Kč. Zbýlých 85 % by bylo hrazeno v rámci dotace z Evropské unie, konkrétně z rozpočtu regionální rady. Tato částka je 3 519 251,- Kč.

Náklady spojené s provozem víceúčelové sportovní plochy byly spočítány ročně cca na 30 000,- Kč. V tabulce č. 4.5 jsou podrobně rozebrány náklady na údržbu a provoz. Uvedené ceny jsou bez DPH.

**Tabulka č. 4.5 – Náklady na provoz a údržbu sportoviště**

<b>Název</b>	<b>měsíčně (v Kč)</b>	<b>ročně (v Kč)</b>
Provozní materiál, drobná údržba, úklid	2 000	24 000
Ostatní blíže neurčené náklady	500	6 000
<b>Celkem za provozní náklady/měsíc/rok</b>	<b>2 500</b>	<b>30 000</b>

Pozn. Vlastní zpracování ze studie proveditelnosti.

#### **4.2.7 Vyhodnocení projektu**

Z provedené kalkulace vyplývá, že projekt není a nemůže být z finančního hlediska návratný. Zvýšené provozní náklady bude muset škola hradit ze svého rozpočtu. Projekt je tudíž svým charakterem zaměřen na společenské přínosy a dále na ekonomické a nefinanční dopady. Tyto jsou však z hlediska přínosů nejen pro školu, ale také pro region i společnost velmi žádoucí.

Z výše uvedených kalkulací a závěrů je zřejmé, že projekt nevytváří příjmy a je bez zajištění zdrojů na pokrytí provozních nákladů centra finančně neudržitelný. Předpokládané náklady na údržbu a provoz jsou však minimální a jejich zajištění by nemělo škole činit žádné potíže. [23]

## ZÁVĚR

Príspevkové organizace zřízené územním samosprávným celkem hospodaří zejména s finančními prostředky přijatými z rozpočtu zřizovatele. Dále také hospodaří s prostředky získanými vlastní činností. Organizace musí mít každoroční rozpočet vyrovnaný a musí jej předkládat ke schválení zřizovateli organizace. Organizace by měla s finančními prostředky hospodařit efektivně a předcházet vzniku ztrát.

Ve třetí kapitole bakalářská práce analyzuje hospodaření organizace v letech 2004 až 2007. Porovnávají se zde poskytnuté a čerpané dotace. Zde je vidět, že organizace ve většině případů vyčerpala dotace zcela. Dále je v této kapitole uvedena analýza nákladů na hospodaření organizace. Z této analýzy je patrné, že náklady na provoz organizace se ve sledovaných letech v průměru zvyšují o 3 miliony korun. Je to způsobeno především růstem cen v oblastech, které organizace využívá pro svůj provoz (elektřina, plyn, voda, spotřební materiál, ...). Dále je v této kapitole podrobně rozebráno fondové hospodaření. Jednotlivé fondy mají ve většině případů na konci roku nulový zůstatek

Bakalářská práce se ve čtvrté kapitole zabývá financováním dvou investičních projektů. Prvním projektem je rekonstrukce budovy, ze které je nejdůležitější provedení výměny zasklených ploch. Druhou investiční akcí je výstavba venkovního víceúčelového hřiště.

Rekonstrukce budovy je nutnou investiční akcí v rámci oprav budov, které organizace vlastní. Výstavba sportoviště navazuje na stavbu tělocvičny, která je v dnešní době již pátým rokem v provozu. Realizací tohoto projektu by organizace získala komplexní sportoviště jak vnitřního, tak vnějšího charakteru. Z větší části by hřiště využívala organizace sama, ale bylo by v provozu i pro veřejnost.

Cílem bakalářské práce bylo nalezení způsobu financování těchto investičních akcí. Tento cíl byl splněn navržením možných variant.

V případě rekonstrukce oken jsou navrženy tři varianty řešení. **První variantou** je financování z fondů Evropské unie, konkrétně z Operačního programu Životní prostředí. Projekt nese název: Realizace úspor energie na budově gymnázia. Částka čerpaná z tohoto projektu by byla ve výši 90 %, na zbylých 10 % by se podílel Krajský úřad Olomouckého kraje. Tato varianta by však zahrnovala komplexní rekonstrukci budov. **Druhá varianta** je založena na rozdělení projektu do dvou etap a financování pouze Krajským úřadem Olomouckého kraje. Tato varianta je možná pouze tehdy, pokud by krajský úřad byl ochoten uvolnit celkovou částku, ale pouze na výměnu zasklených otvorů. **Třetí variantou**

je dodavatelský úvěr. Toto řešení je nejméně vhodné. Organizace by v důsledku splácení nemohla v dalších cca 20 letech provádět žádné další investiční akce ani opravy.

Základní použité metody k vyhodnocení variant byly provedeny na základě několika kritérií, z nichž nejdůležitější je současná hodnota v podobě diskontovaného toku hotovosti za dobu životnosti.

Při zpracování ekonomické analýzy byly použity jako základní vstupní údaje příjmové položky (obvykle v podobě úspory energie) a výdajové položky (v podobě nákladů vynaložených na realizaci opatření).

Další metodou bylo vyhodnocení úspor, které jsou chápány jako rozdíl výdajů za energie v případě, že k realizaci navrhovaných opatření nedojde a v případě, že opatření realizována budou. Jako základ pro výpočet úspor sloužil současný stav a příslušné provozní výdaje. Jako další doplňkové údaje byly stanoveny – doba porovnání, diskontní míra, cenový vývoj, atd.

V případě výstavby víceúčelového sportoviště je pro financování uvedena jen jedna varianta řešení a to financování v rámci operačního programu, který nese název ROP NUTS II Střední Morava. Název prioritní osy je: Integrovaný rozvoj a obnova regionu. Organizace v tomto případě není schopna zajistit financování pouze z vlastních prostředků.

K výstavbě víceúčelového sportoviště se prováděly analýza poptávky u obyvatel města Šumperk a jeho okolí a analýza konkurence v dané oblasti. Z těchto analýz vyplynulo, že výstavba hřiště by zmíněné oblasti pomohla v rozvoji volno časových aktivit studentů, sportovních složek působících v okolí města a obyvatel města a okolí.

Hypotéza práce, že prostředky k financování investičních projektů školy z krajského úřadu jsou nedostačující, je potvrzena.

Novým trendem k získání finančních prostředků je pomoc z fondů Evropské unie, které rozšiřují možnosti realizace různých projektů. Pravidla pro výběr projektu, který bude financován z těchto fondů se v poslední době zpřísnila. Dosažení schválení navrhovaného projektu je tedy čím dál těžší. V případě rekonstrukce oken by se měl zřizovatel zamyslet nad tím, zda by nebylo jednodušší a z ekonomického hlediska méně nákladné, kdyby potřebné prostředky uvolnil ze svého rozpočtu.



# SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

## Knihy:

1. HALÁSEK, Dušan. Veřejná ekonomika. OPTYS. 2007. s. 207, ISBN 80-85819-60-0
2. MOCKOVČIAKOVÁ, Alena; MORÁVEK, Zdeněk; PROKŮPKOVÁ, Danuše. MERITUM SEGMENT Příspěvkové organizace 2009. ASPI, a.s. 2009. s. 346, ISBN 978-80-7357-416-1.
3. PEKOVÁ, Jitka; PILNÝ, Jaroslav; JETMAR, Marek. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. ASPI. 2008. s. 712, ISBN 978-80-7357-351-5
4. REKTOŘÍK, Jaroslav. *Ekonomika a řízení odvětví veřejného sektoru*. EKOPRESS. 2007. s. 309, ISBN 978-80-86929-29-3
5. RŮŽIČKOVÁ, Růžena. *Neziskové organizace: vznik účetnictví, daně*. ANAG. 2007. s. 238, ISBN 978-80-7263-404-0
6. SVOBODOVÁ, Jaroslava a kolektiv. *Abeceda účetnictví pro územní samosprávné celky, příspěvkové organizace, státní fondy a organizační složky státu*. ANAG. 2008. s. 503, ISBN 978-80-7263-457-6

## Legislativa:

7. Vyhláška č. 107/2005 Sb., o školním stravování ve znění pozdějších předpisů.  
Zákon č. 40/1991 Sb., občanský zákoník.
8. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.
9. Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.
10. Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce.
11. Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.
12. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.
13. Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.
14. Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole v platném znění.
15. Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném Vzdělávání ( „Školský zákon“).

16. Zákon č. 563/1991., o účetnictví , v platném znění

#### **Elektronické zdroje:**

17. Internetové stránky Gymnázia, Šumperk, Masarykovo náměstí 8 ze dne 6. dubna 2009, dostupné z [www.gymspk.cz](http://www.gymspk.cz).

18. Internetové stránky Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 30. března 2009, dostupné z [www.kr-olomoucky.cz](http://www.kr-olomoucky.cz).

19. Internetové stránky Ministerstva financí ze dne 1. dubna 2009, dostupné na [www.mfcr.cz](http://www.mfcr.cz).

20. Internetové stránky Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 3. března 2009, dostupné na [www.msmt.cz](http://www.msmt.cz).

#### **Ostatní:**

21. Energetický audit Gymnázium, Šumperk, Masarykovo náměstí 8.

22. Rozbory hospodaření Gymnázia, Šumperk, Masarykovo náměstí 8 z let 2004 – 2007.

23. Studie proveditelnosti: Venkovní víceúčelová plocha s příslušenstvím.

24. Ročenka

## SEZNAM ZKRATEK

ČR	Česká republika
DVPP	Další vzdělávání pedagogických pracovníků
ESF	Evropské sociální fondy
EU	Evropská unie
FKSP	Fond kulturních a sociálních potřeb
KÚOK	Krajský úřad Olomouckého kraje
MF	Ministerstvo financí
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
NUTS	Nomeclature des Unites Territorales Statistique
ROP	Regionální operační programy
SIPVZ	Státní informační politika
ÚSC	Územně samosprávný celek

# PROHLÁŠENÍ O VYUŽITÍ VÝSLEDKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Prohlašuji, že

- Jsem byla seznámena s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo,
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně ke své vnitřní potřebě bakalářskou práci užít (§ 35, odst. 3),
- souhlasím s tím, že jeden výtisk bakalářské práce bude uložen v Ústřední knihovně VŠB-TUO k prezenčnímu nahlédnutí a jeden výtisk bude uložen u vedoucího bakalářské práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o bakalářské práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO,
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12, odst. 4, autorského zákona,
- bylo sjednáno, že užít své dílo, bakalářskou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Šumperku dne 11. května 2009

.....

Petra Jelinková

Adresa trvalého pobytu studenta:

788 20 Dolní Studénky 20

# **SEZNAM PŘÍLOH**

Příloha č. 1: Mapa města Šumperk

Příloha č. 2: Letecký pohled na budovy gymnázia.

Příloha č. 3: Katastrální znázornění budov gymnázia.

Příloha č. 4: Fotografie budov gymnázia.

Příloha č. 5: Analýza poptávky – Venkovní víceúčelové hřiště

# PŘÍLOHY

Příloha č. 1: Mapa města Šumperk.

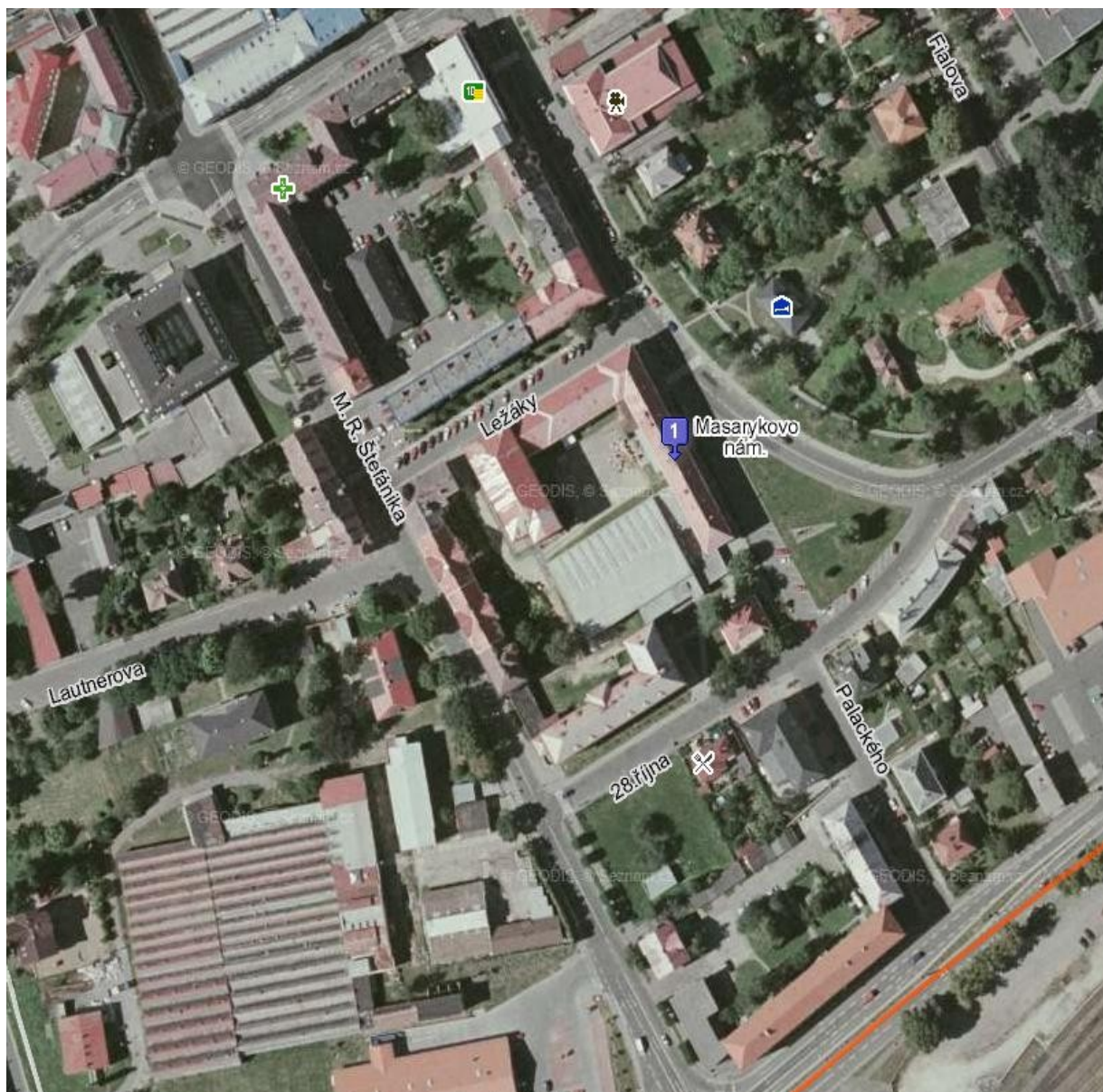


Pramen: Převezato z internetových zdrojů.

Č. 1 = Gymnázium, Šumperk, Masarykovo náměstí 8



**Příloha č. 2: Letecký pohled na budovy gymnázia.**



Pramen: Převzato z internetových zdrojů.

**Příloha č. 3: Katastrální znázornění budov gymnázia.**



Pramen: Přepřacováno z energetického auditu.  
„Ředitelský domek“ z roku 1930  
B1 = první budova z roku 1930  
B2 = druhá budova z roku 1985  
Tělocvična z roku 2005



#### Příloha č. 4: Fotografie budov gymnázia.



Pramen: Převzato z energetického auditu.

Fotograficky znázorněné budovy, ve kterých je potřeba provést renovaci oken.

Horní fotografie – budova B1

Dolní fotografie – budova B 2

## **Příloha č. 5: Analýza poptávky**

### **Dotazník využitelnosti**

Škola v rámci dnů otevřených dveří a dotazníkových akcí u žáků a studentů již v minulosti potvrdila zájem o vybudování venkovní víceúčelové sportovní plochy určené pro relaxaci a sportovní vyžití žáků a studentů v době volna.

V rámci zpracované studie proveditelnosti byl proveden půldenní průzkum s cílem potvrzení účelnosti plánované výstavby venkovního víceúčelového hřiště.

#### **Lokalita průzkumu:**

- 1) Gymnázium, Šumperk, Masarykovo náměstí 8 – dopoledne
- 2) Tělocvična gymnázia v odpoledních hodinách
- 3) Prostor před gymnáziem v odpoledních hodinách

#### **Cíloví respondenti:**

- 1) Žáci a studenti gymnázia
- 2) Děti a mládež navštěvující NNO
- 3) Ostatní veřejnost nad 19 let

**Velikost vzorku:** 100

#### **Okruh dotazů:**

- 1) Zájem o vybudování venkovní multifunkční sportovní plochy
- 2) Míra vlastního využití/týden
- 3) Způsob a míra organizování sportovní aktivity
- 4) Druh provozované sportovní aktivity

**Doba průzkumu:** druhá polovina května 2008

### **Výsledek průzkumu: Venkovní víceúčelová sportovní plocha**

<b>Respondenti</b>	<b>Počty</b>	<b>Ø využití/týden</b>	<b>Ø míra organizace</b>	<b>Ø turisté/den</b>
<b>Dotázáno</b>	100		Individuální: 51	Basketbal: 20
<b>Souhlasí</b>	92	2 - 3	Organizovaně: 41	Volejbal: 32
<b>Nejasné stanovisko</b>	8			Házená: 28
				Tenis: 12
<b>Z toho muži</b>	44			
<b>Z toho ženy</b>	48			
<b>Žáci a studenti (GŠpk)</b>	40			
<b>Děti a mládež (NNO)</b>	35			
<b>Ostatní veřejnosti</b>	17			

Pramen: Vlastní zpracování - Studie proveditelnosti: Venkovní víceúčelová sportovní plocha s příslušenstvím.